

· 临床心理研究专题 · doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2026.03.004

网络首发 [https://link.cnki.net/urlid/50.1097.R.20260304.1223.002\(2026-03-04\)](https://link.cnki.net/urlid/50.1097.R.20260304.1223.002(2026-03-04))

护理本科实习生抑郁状态的潜在剖面分析及其对职业决策自我效能的影响*

罗胜慧 钟婕 黄垒 袁灵[△] 李海燕

(泸州市人民医院重症医学科,四川泸州 646000)

[摘要] **目的** 探讨护理本科实习生抑郁状态的潜在剖面及其对职业决策自我效能的影响。**方法** 采用便利抽样法,于2025年9-10月选取某省4所高等院校359例护理本科实习生作为调查对象,采用抑郁自评量表和大学生职业决策自我效能量表进行问卷调查。通过潜在剖面分析识别抑郁状态的潜在剖面,采用无序多分类logistic回归分析探讨抑郁状态剖面类型的影响因素,并运用方差分析比较不同抑郁状态剖面类型对职业决策自我效能的影响。**结果** 抑郁状态可分为心理韧性-适应良好型(59.9%)、重度情感-认知障碍型(12.8%)和心境-动力失调型(27.3%)3个潜在剖面。无序多分类logistic回归分析结果显示,男性、在校成绩排名5%~<20%、保护型家庭教育方式是导致护理本科实习生归属于重度情感-认知障碍型的影响因素($P < 0.05$)。心理韧性-适应良好型在职业决策自我效能总分及自我评价、选择目标、解决问题3个维度上得分均高于心境-动力失调型($P < 0.05$)。**结论** 护理本科实习生抑郁状态存在异质性,需实施精准心理干预以提升其职业决策能力。

[关键词] 护理;本科;实习生;抑郁状态;职业生涯决策;潜在剖面分析

[中图分类号] R47-4 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-8348(2026)03-0499-05

Latent profile analysis of depressive symptoms among nursing undergraduate interns and its impact on career decision-making self-efficacy*

LUO Shenghui, ZHONG Jie, HUANG Lei, YUAN Ling[△], LI Haiyan

(Department of Critical Care Medicine, Luzhou People's Hospital, Luzhou, Sichuan 646000, China)

[Abstract] **Objective** To investigate the latent profiles of depressive symptoms among nursing undergraduate interns and their impact on career decision-making self-efficacy. **Methods** Using a convenience sampling method, 359 nursing undergraduate interns from four higher education institutions in a province were selected as the survey subjects between September and October 2025. A questionnaire survey was conducted employing the self-rating depression scale and the career decision-making self-efficacy scale for college students. Latent profile analysis was performed to identify the latent profiles of depressive symptoms. A multinomial logistic regression analysis was used to explore the factors influencing the profile types of depressive symptoms. Furthermore, analysis of variance (ANOVA) was applied to compare the impact of different depressive symptom profile types on career decision-making self-efficacy. **Results** Depressive symptoms were categorized into three latent profiles: the resilient-well-adjusted type (59.9%), the severe emotional-cognitive impairment type (12.8%), and the mood-motivational dysfunction type (27.3%). Multinomial logistic regression analysis revealed that being male and having an academic ranking between 5% and <20% were factors influencing assignment to the severe emotional-cognitive impairment profile ($P < 0.05$). The resilient-well-adjusted type scored significantly higher than the mood-motivational dysfunction type in the total score of career decision-making self-efficacy, as well as in the dimensions of self-appraisal, goal selection, and problem-solving ($P < 0.05$). **Conclusion** Depressive symptoms among nursing undergraduate interns demonstrate heterogeneity, highlighting the need for targeted psychological interventions to enhance their career decision-making ability.

[Key words] nursing; undergraduate course; interns; depressive state; career decision; latent profile analysis

《中国国民心理健康发展报告(2023-2024)》指出,大学生普遍面临学业压力、职业规划困扰及人际关系等多重挑战,其心理健康问题呈现多样化与复杂

化趋势^[1]。其中,抑郁状态在医学本科生中尤为突出^[2],护理专业学生的抑郁状态检出率达29%^[3]。而实习护生由于承担高强度临床任务、面临角色适应压

* 基金项目:四川省泸州市科技计划项目(2022-SYF-101)。 [△] 通信作者, E-mail:15182515615@163.com。

力及职业前景不确定性,其抑郁状态检出率进一步升高^[4-6]。抑郁状态不仅损害实习护生的身心健康,还会明显影响其职业决策自我效能及职业认同感^[7-8]。本科层次护理实习生作为未来护理队伍的中坚力量,其职业决策质量不仅关乎个人发展,也直接关系到护理队伍的稳定与长远建设^[9-10]。

目前,相关研究多采用量表得分评估个体的抑郁状态,或通过单一变量分析抑郁状态与职业决策之间的关联,较少关注抑郁状态表现的内在异质性。此类方法难以揭示不同抑郁状态亚型对职业决策的差异化影响路径,也限制了对不同特征群体实施个性化心理干预和职业指导的精准性。潜在剖面分析(latent profile analysis, LPA)作为一种以个体为中心的分析方法,可根据个体在抑郁状态上的反应特征进行分类,识别具有不同心理特征的潜在亚群体^[11-12]。因此,本研究拟采用 LPA,剖析护理实习生抑郁状态的异质性表现,并进一步探讨其对职业决策自我效能的影响,以期为识别高风险人群和开展针对性干预提供理论依据,助力护理人才的稳定发展,现报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

采用便利抽样法,于 2025 年 9—10 月选取某省 4 所高等院校护理本科实习生作为调查对象。纳入标准:(1)护理本科生;(2)从事临床护理实习工作。排除标准:调查期间未在岗或因病休假者。本研究已通过本院伦理委员会审查批准(审批号:LLW202501013),调查对象均知情同意。

1.2 方法

1.2.1 样本量计算

通过公式计算样本量:

$$n = Z^2 \times P \times (1 - P) / d^2 \quad \text{式①}$$

取 $\alpha = 0.05$, 双尾检验, $Z = 1.96$, 预期抑郁检出率 $P = 29\%$ ^[3], d 取 0.05, 计算得出最小样本量为 322 例。考虑 10% 的无效应答率, 最终所需样本量 358 例。

1.2.2 调查工具

(1)一般资料调查表:根据研究目的自行设计,内容包括性别、年龄、在校成绩排名、家庭教育方式。(2)抑郁自评量表(self-rating depression scale, SDS):采用 ZUNG 于 20 世纪 60 年代编制的量表,共 20 个条目^[13]。使用 Likert4 级评分法,标准分 ≥ 53 分提示可能处于抑郁状态,且分数越高表示抑郁状态越重。SDS 测评得分用于衡量抑郁状态的严重程度及抑郁症状的表现,得分情况仅提示可能存在一定程度上的抑郁状态,非临床意义上的诊断。本研究中该量表的内部一致性信度为 0.915。(3)大学生职业决策自我效能量表(career decision making self-efficacy scale, CDMSE):采用彭永新等修订的中文版量表,共计 39 个条目,包含自我评价、信息收集、选择目标、未来规划、问题解决 5 个维度^[14]。总分越高表示职业决策自我效能水平越高。本研究中该量表的内部一致性信

度为 0.936。

1.2.3 资料收集

采用电子问卷对符合标准的研究对象进行资料收集。在调查开始前向研究对象表明本次调查的目的、意义及填写的注意事项,问卷采取匿名的方式进行填写,调查对象可根据调查内容自愿参加,所有调查数据仅用于课题研究。问卷设置同一设备、同一 IP 地址仅填写 1 次。问卷发放 384 份,剔除缺失率 $> 10\%$ 、规律作答等无效问卷后,最终获得有效问卷 359 份,有效回收率 93.5%。

1.3 统计学处理

采用 SPSS25.0 软件进行数据分析,计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 表示,比较采用方差分析;计数资料以例数或百分比表示,比较采用 χ^2 检验,以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。通过 Mplus8.3 软件进行潜在剖面分析。拟合指标确定最佳类别数的 Akaike 信息准则(Akaike information criterion, AIC)、Bayesian 信息准则(Bayesian information criteria, BIC)、经样本校准的 BIC 信息准则(adjusted BIC, aBIC)、信息熵、罗-梦戴尔-鲁本校正似然比(Lo-Mendell-Rubin test, LMRT)基于 Bootstrap 的似然比检验(Bootstrapped likelihood ratio test, BLRT)。其中 AIC、BIC、aBIC 越小表示模型拟合越好;熵值的范围为 0~1,越接近 1 时精度越高;LMRT 和 BLRT 用以判断模型类别 k 与 $k-1$ 类模型的拟合效果,当 $P < 0.05$ 时,表示 k 类模型拟合度更优。

2 结果

2.1 调查对象一般资料

359 例调查对象中男 101 例,女 258 例,平均年龄 (21.96 ± 1.09) 岁,在校成绩排名 $< 5\%$ 、 $5\% \sim < 10\%$ 、 $10\% \sim < 20\%$ 、 $20\% \sim < 50\%$ 、 $\geq 50\%$ 分别为 21、48、68、129、93 例。

2.2 护理本科实习生抑郁状态潜在剖面分析结果

以 SDS 的 20 个条目得分为外显变量,逐步构建 4 个潜在的剖面类型模型,模型拟合结果见表 1。模型的熵值均 > 0.9 ,表明分类精度高,可靠性好。随着剖面数量的增加,AIC、BIC、aBIC 逐渐减小,保留 3 个剖面时,模型所有指标优于保留 2 个剖面的模型,且 LMR 和 BLRT 值均 < 0.05 ,具有显著性。当保留 4 个剖面时 LMR 值 > 0.05 ,不具有显著性。综合各项指标考虑,最终确定 3 剖面模型为最优拟合模型。

2.3 潜在剖面的特征与命名

根据各剖面在 SDS 的 20 条目上得分特征进行命名,见图 1。C1 型为心理韧性-适应良好型(59.9%),所有条目上的得分低于其他两个剖面,尤其在易哭、体重减轻、无价值感上的得分极低,表明其情绪平稳,生理和认知功能良好,心理韧性高。C2 型为重度情感-认知障碍型(12.8%),该组在所有条目上得分最高,表现出深度忧郁、精力耗竭、思维迟缓、决策困难及兴趣丧失,并伴随着对自我、现状和未来的全面负面评价。C3 型为心境-动力失调型(27.3%),该组得

分介于 C1~C2 型,以心境昼夜紊乱、动力缺失及意义空虚为主要特征。

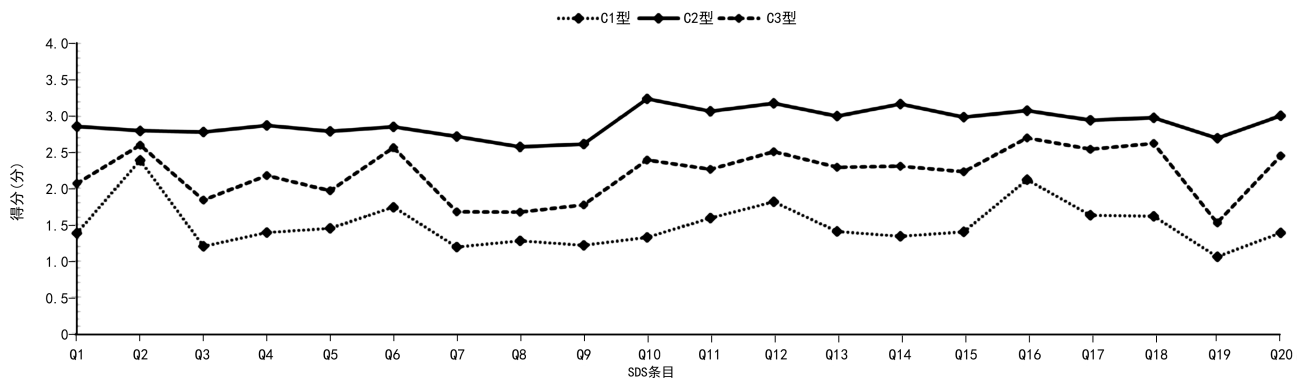
2.4 不同抑郁状态剖面的影响因素分析

单因素分析结果显示,3 个剖面性别、在校成绩排名比较,差异有统计学意义($P < 0.05$)。将 C1 型作

为参照进行无序多分类 logistic 回归分析,结果显示,男性、在校成绩排名 5%~<20%、保护型家庭教育方式是导致护理本科实习生归属于 C2 型的危险因素($P < 0.05$),见表 2。

表 1 护理本科实习生抑郁状态潜在剖面的拟合指标

剖面数	LL	AIC	BIC	ABIC	熵值	LMR	BLRT	类别占比(%)
1 个	-9 281.61	18 643.22	18 798.56	18 671.66				100.0
2 个	-8 173.55	16 469.10	16 705.98	16 512.46	0.958	<0.001	<0.001	70.8/29.2
3 个	-7 935.88	16 035.77	16 354.20	16 094.05	0.945	0.034	<0.001	59.9/12.8/27.3
4 个	-7 796.22	15 798.44	16 198.42	15 871.66	0.952	0.736	<0.001	7.8/25.6/58.2/8.4



Q1:我觉得闷闷不乐,情绪低沉;Q2:我觉得一天之中早晨最好;Q3:我一阵阵哭出来或觉得想哭;Q4:我晚上睡眠不好;Q5:我吃得跟平常一样多;Q6:我与异性密切接触时和以往一样感到愉快;Q7:我发觉我的体重在下降;Q8:我有便秘的苦恼;Q9:我心跳比平时快;Q10:我无缘无故地感到疲乏;Q11:我的头脑跟平常一样清楚;Q12:我觉得经常做的事情并没有困难;Q13:我觉得不安而平静不下来;Q14:我对将来抱有希望;Q15:我比平常容易生气激动;Q16:我觉得作出决定是容易的;Q17:我觉得自己是个有用的人,有人需要我;Q18:我的生活过得很有意思;Q19:我认为如果我死了别人会生活得好些;Q20:平常感兴趣的事我仍然照样感兴趣。

图 1 护理本科实习生抑郁状态潜在剖面特征分布图

表 2 不同抑郁状态剖面的影响因素分析

[$n = 359, OR (95\% CI)$]

项目	C1 型 vs. C2 型	C1 型 vs. C3 型
性别		
女	参照	
男	2.354(1.166~4.752) ^a	1.506(0.877~2.586)
在校成绩排名		
≥50%	参照	
<5%	3.460(0.728~16.437)	2.091(0.727~6.016)
5%~<10%	5.699(1.830~17.746) ^a	1.803(0.795~4.093)
10%~<20%	3.206(1.121~9.170) ^a	1.000(0.467~2.152)
20%~<50%	2.052(0.752~5.602)	1.270(0.678~2.379)
家庭教育方式		
民主型	参照	

续表 2 不同抑郁状态剖面的影响因素分析

[$n = 359, OR (95\% CI)$]

项目	C1 型 vs. C2 型	C1 型 vs. C3 型
专制型	1.438(0.509~4.059)	1.130(0.565~2.262)
保护型	4.154(1.702~10.139) ^a	1.120(0.515~2.439)
放任型	1.612(0.670~3.882)	0.886(0.465~1.688)

模型整体似然比检验: $\chi^2 = 27.862, df = 16, P = 0.033$;^a: $P < 0.05$ 。

2.5 不同抑郁状态剖面与职业决策自我效能比较

方差分析及事后比较(LSD 法)结果显示,C1 型在职业决策自我效能总分及自我评价、选择目标、解决问题 3 个维度上得分均高于 C3 型($P < 0.05$),C2 型与 C1、C3 型比较,差异无统计学意义($P > 0.05$),见表 3。

表 3 不同抑郁状态剖面与职业决策自我效能比较($\bar{x} \pm s$, 分)

项目	总体($n = 359$)	C1 型($n = 215$)	C2 型($n = 46$)	C3 型($n = 98$)	F	P
自我评价	21.80±4.57	22.39±4.27 ^a	21.59±4.46	20.62±5.03	5.193	0.006
收集信息	32.99±6.59	33.60±6.32	32.70±6.59	31.80±7.06	2.583	0.077
选择目标	32.74±6.77	33.46±6.35 ^a	32.70±6.67	31.16±7.46	3.945	0.020
制定计划	29.02±5.86	29.58±5.56	28.72±5.75	27.94±6.42	2.728	0.067
解决问题	25.21±5.18	25.73±4.92 ^a	24.98±5.30	24.19±5.55	3.053	0.048
职业决策自我效能总分	141.76±28.18	144.75±26.63 ^a	140.67±28.07	135.71±30.73	3.547	0.030

^a: $P < 0.05$,与 C3 型比较。

3 讨 论

本研究通过潜在剖面分析,揭示了护理本科实习生抑郁状态的 3 类异质性群体,这一结果与 MEI 等^[15]在应届护理毕业生中识别出 4 个心理健康亚群的研究结论相呼应,并明确了不同抑郁状态亚型对职业决策自我效能的影响。

本研究识别出的 3 类剖面具有明显差异。C1 型为主流群体,这一群体情绪稳定、认知功能良好,凸显了心理韧性在应对实习压力中的关键保护因素,与 YAN 等^[4]关于心理韧性是护生对抗抑郁状态关键保护因素的研究结论一致。C2 型表现为全面的症状,属于急需专业心理评估与干预的高危群体。更值得高度重视的是 C3 型,占比 27.3%,该群体以昼夜心境紊乱、动力缺失为特征,虽然症状较轻,可能不符合重度抑郁症的诊断标准,但可能已处于抑郁状态前期或亚临床状态^[16]。这一结果提示,仅关注诊断阈值可能不够,还需要了解是否存在抑郁状态亚型,针对亚型可进行早期预防性干预。

研究发现,男性更易归属于 C2 型,与既往研究中认为女大学生更容易出现抑郁状态情绪的观点不同^[17-18]。在以女性为主导的护理环境中,男护生面临的独特角色压力、性别刻板印象及潜在的社会支持不足,可能是其心理风险更高的重要原因^[19-21]。在社会性别刻板印象影响下,男性护生常需要应对外界对其职业选择的质疑,同时作为临床护理环境中的少数群体,可能体验到更高的角色不适与社交疏离感。这种结构性压力可能导致其情绪表达受限、社会支持利用不足,进一步加重了其负面情绪,增加了发展为重度情感-认知障碍型抑郁状态的风险。此外,在校成绩排名 5%~<20% 的学生更易成为高风险群体尤为引人深思。这部分学生通常具有较高的自我要求与成就动机,然而当面对复杂多变的临床实践时,理想与现实的落差更易诱发强烈的挫败感与“冒名顶替综合征”,成为其压力与负面情绪的重要来源^[22-23]。这一类学生尽管取得了客观上的成功,但未能将自己的成就内化,缺乏对自身能力的真正认同。当进入临床实习阶段,理论与实践的鲜明对比,成就动机与现实挫折的冲突、对自身能力的否定与暴露自身不足的恐惧相互交织,引发强烈的自我怀疑与成就焦虑,增加自身压力,从而导致更恶劣的心理后果^[24]。此外,保护型家庭教育方式是使护生归属 C2 型的危险因素,这一结果与既往研究^[25]结果一致。父母的过度保护会增强心理控制,出现过度干涉、代替决策等问题,削弱了护生的自主性和自我效能,进而降低幸福感,使其内心压力增加,从而加重抑郁症状。因此,护理教育者与临床带教教师应需多注意男性护生的心理需求,为男性护生建立有针对性的同伴支持与导师引导机制,缓解其角色压力。同时警惕成绩优良学生背后的心理健康危机,除学业指导外,还应加强挫折教育、认

知灵活性训练及自我关怀能力的培养,帮助其建立更具适应性的成就评价体系。此外,针对保护型家庭教育方式带来的负面影响,院校应通过家长课堂、家校沟通机制引导家长从过度保护转向支持型陪伴,并在临床教学中为这类护生提供更多的自主决策机会与正向反馈,帮助其突破家庭教育模式的限制,提升自我效能感与心理韧性。

本研究结果揭示了不同抑郁状态类型对职业决策的差异化影响。C2 型在职业决策效能上明显受损,这与 HUSAIN 等^[25]关于动机缺乏的核心个体在决策时所需付出的努力成本评估过高,而对潜在汇报的价值评估降低的结论一致。这表明,即使未达到重度抑郁状态,但潜在的特征状态已足以侵蚀职业决策的核心能力。而 C2 型与 C1、C3 型比较,差异无统计学意义($P>0.05$),这可能提示了其心理受损机制的不同,也可能与该类型样本量较小、统计检验力不足有关,建议未来扩大样本量进行验证。因此,针对不同抑郁状态亚型的干预重点应有所不同,对动力失调型应着重动机激发和目标管理,而对重度障碍型则需优先处理情感痛苦和认知扭曲,进而提高护生的职业决策效能。

综上所述,本研究证实了护理本科实习生抑郁状态存在明显的群体异质性,可划分为心理韧性-适应良好型(C1 型)、重度情感-认知障碍型(C2 型)及心境-动力失调型(C3 型)3 类潜在剖面,男性、在校成绩排名 5%~<20%、保护型家庭教育方式是重度情感-认知障碍型的危险因素。不同抑郁状态剖面对职业决策自我效能的影响具有特异性,C3 型会对职业决策产生影响。未来应针对不同抑郁状态亚型实施差异化的心理干预策略,如对 C2 型应侧重于行为激活、目标设定与动机提升,对 C3 型提供专业的情绪与认知行为干预等,以提高实习生的心理韧性及职业决策能力,促进护理专业人才的培养与发展。本研究也存在不足之处:样本量来源相对单一可能影响普适性,且横断面设计难以推断因果关系。未来研究应扩大样本范围,以揭示抑郁状态与职业决策间的动态相互作用,为干预提供更精准的指引。

利益冲突:所有作者声明不存在利益冲突

参考文献

- [1] 陈祉妍,李朋远,方圆. 2024 年大学生心理健康状况调查报告[M]//孙向红,蒋毅,陈雪峰,等. 中国国民心理健康发展报告(2023—2024). 北京:社会科学文献出版社,2025:80-106.
- [2] 颜晓洁,陈振宇,夏怡,等. 广州市某医学院校本科生抑郁症状的影响因素分析[J]. 医学与社会, 2024,37(3):121-126.
- [3] EFSTATHIOU M, KAKAIDI V, TSITSAS G, et al. The prevalence of mental health issues a-

- mong nursing students: an umbrella review synthesis of meta-analytic evidence [J]. *Int J Nurs Stud*, 2025, 163:104993.
- [4] YAN M, ZHANG L, QIN D, et al. Examining the effects of psychological resilience and well-being on perceived stress and depressive symptoms among undergraduate nursing interns: testing a moderated mediation model [J]. *Front Public Health*, 2024, 12:1497076.
- [5] 王睿, 叶红芳, 刘清媛, 等. 实习后期护生压力现状及影响因素分析 [J]. *蚌埠医学院学报*, 2023, 48(10):1436-1440.
- [6] 王根群, 李元, 文怡心. 三级医院本科护理实习生灵性应对现状及其心理社会影响因素研究 [J]. *心理月刊*, 2025, 20(23):98-101.
- [7] 张益凡. 护理专业实习生压力源、自我效能感和心理健康状况的研究 [D]. 沈阳: 沈阳医学院, 2023.
- [8] 王美, 杨梅, 张秀婷, 等. 护理本科实习生自我效能和职业认同在转型冲击与职业决策困难间的链式中介效应 [J]. *中华护理教育*, 2024, 21(2):197-203.
- [9] 王蓓蓓, 王璋琳, 刘菲, 等. 本科见习护生职业认同感调查 [J]. *卫生职业教育*, 2021, 39(1):108-109.
- [10] 刘静, 李伦兰, 戴晴, 等. 职业决策自我效能、职业认同对护生临床实习适应不良的影响研究 [J]. *上海护理*, 2022, 22(5):59-62.
- [11] NYLUND-GIBSON K, GARBER A C, CARTER D B, et al. Ten frequently asked questions about latent transition analysis [J]. *Psychol Methods*, 2023, 28(2):284-300.
- [12] 温忠麟, 谢晋艳, 王惠惠. 潜在类别模型的原理、步骤及程序 [J]. *华东师范大学学报(教育科学版)*, 2023, 41(1):1-15.
- [13] RUAN S, WANG X, ZHAO C, et al. Psychosocial correlates of motivation for abstinence among people who used drugs after community rehabilitation treatment in China: a structural equation modelling [J]. *Psychol Res Behav Manag*, 2024, 17:39-50.
- [14] 张来香, 朱秀丽, 张业玲, 等. 实习护生职业决策自我效能感与职业决策困难的相关性研究 [J]. *中国预防医学杂志*, 2020, 21(8):947-950.
- [15] MEI X X, WU X N, WANG H Y, et al. Heterogeneity in psychological resilience and mental health among newly graduated nursing students: a latent profile and generalized additive model analysis [J]. *Psychol Res Behav Manag*, 2022, 15:597-606.
- [16] FRIED E I, NESSE R M. Depression sum-scores don't add up: why analyzing specific depression symptoms is essential [J]. *BMC Med*, 2015, 13:72.
- [17] RAMÓN-ARBUÉS E, GEA-CABALLERO V, GRANADA-LÓPEZ J M, et al. The prevalence of depression, anxiety and stress and their associated factors in college students [J]. *Int J Environ Res Public Health*, 2020, 17(19):7001.
- [18] 潘沃鑫, 夏禧凤, 罗祺等. 防御机制在医学生抑郁的性别差异中的中介作用 [J]. *重庆医学*, 2022, 51(6):959-963.
- [19] TWIDWELL J, DIAL D, FEHR C. Gender, career choice confidence, and perceived faculty support in baccalaureate nursing students [J]. *J Prof Nurs*, 2022, 39:96-100.
- [20] 周航, 马芳, 张艺, 等. 男护士临床工作体验的系统评价 [J]. *中华护理杂志*, 2021, 56(4):596-603.
- [21] 张艺, 周航, 马芳, 等. 男护生对护理专业体验质性研究的 meta 整合 [J]. *护理学杂志*, 2021, 36(6):76-80.
- [22] 张胜华, 刘莉莉, 刘春娟, 等. 结构性授权与护生临床实习适应不良的相关性研究 [J]. *护理学杂志*, 2022, 37(11):64-65.
- [23] BRAVATA D M, WATTS S A, KEEFER A L, et al. Prevalence, predictors, and treatment of impostor syndrome: a systematic review [J]. *J Gen Intern Med*, 2020, 35(4):1252-1275.
- [24] 刘意, 李莉, 朱菲, 等. 实习护生社交猜疑的潜在剖面分析及与生涯适应力的关系 [J]. *护理学杂志*, 2025, 40(2):9-13.
- [25] HUANG S. The relationship between parental overprotection and student depression: The chain mediation role of psychological control and well-being [J]. *PLoS One*, 2025, 20(7):e0328498.
- [26] HUSAIN M, ROISER J P. Neuroscience of apathy and anhedonia: a transdiagnostic approach [J]. *Nat Rev Neurosci*, 2018, 19(8):470-484.

(收稿日期:2025-12-08 修回日期:2026-01-18)

(编辑:袁皓伟)