• 临床护理 • doi:10, 3969/j, issn. 1671-8348, 2024, 15, 027

网络首发 https://link.cnki.net/urlid/50.1097.R.20240429.2126.021(2024-04-30)

STABLE 模式对早产儿转运结局的影响*

郭立涛1,闫慧娟2,崔 俊1,杨鲜云1,王亚娟3△

(首都儿科研究所附属儿童医院:1.新生儿内科:2.NICU:3.新生儿中心,北京 100020)

「摘要」 目的 探讨 STABLE 模式对早产儿转运结局的影响。方法 选取 2021 年 8 月至 2022 年 8 月该 院就诊的 148 例转运早产儿为研究对象,根据转运管理方式的不同分为对照组(n=73)和模式组(n=75)。对 照组采用常规干预模式进行转运管理,模式组在对照组基础上采用 STABLE 模式进行转运管理。比较两组转 运结局、早产儿体温及其他体征变化、转运时间和住院时间及家长满意度。结果 与对照组比较,模式组转运 有效率更高(98.67% vs.89.04%),转运后正常体温患儿比例更高(97.33% vs.86.31%),轻度低体温患儿比 例更低(2.67% vs. 13.69%),转运时间[(25.63+3.56)min vs. (31.90+3.93)min]和住院时间[(28.28+ 3.27)d vs. (34.12±3.07)d]更短,家长满意度更高(97.33% vs. 87.67%),差异有统计学意义(P<0.05)。 结论 STABLE 模式可改善早产儿转运结局。

[关键词] STABLE 模式; 早产儿; 转运结局; 体温; 满意度

「中图法分类号」 R722.6 「文献标识码」 B

「文章编号 1671-8348(2024)15-2388-03

2022年,我国婴儿死亡率为4.9%,新生儿死亡 率为3.1%,新生儿死亡中早产儿死亡占首位[1],感 染、颅内出血、坏死性小肠结肠炎(NEC)等疾病是造 成早产儿死亡的重要原因[2-3]。早产儿有脏器发育不 成熟、机体调节能力差、易感染等特点,出生后往往需 转运至新生儿监护室进行及时监测及治疗[4]。由于 基层医院的条件限制,需要将早产儿转运至上级医院 继续诊治,而转运管理则是早产儿救治的关键环 节[5]。若管理不当,早产儿易出现生命体征不稳定, 引发脑出血、脓毒症等导致其存活率下降[6-7]。STA-BLE模式是由国外学者针对新生儿转运管理中的问 题而提出的安全管理理念,包括镇静镇痛、体温、呼 吸、血糖等专项干预,在临床实践中已取得明显效 果[8-9]。本研究旨在探讨 STABLE 模式对早产儿转

运结局的影响,以期为改善临床早产儿转运结局提供 依据,现报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取 2021 年 8 月至 2022 年 8 月本院就诊的 148 例转运早产儿为研究对象。纳入标准:(1)单胎;(2) 胎龄<37周:(3)转运到本院治疗的患儿。排除标准: (1)染色体异常;(2)严重先天性疾病;(3)严重感染性 疾病;(4)缺氧缺血性脑病;(5)直系家属简易智能精神 状态检查评分<24分。根据转运管理方式的不同分为 对照组(n=73)和模式组(n=75)。两组一般资料比 较,差异无统计学意义(P>0.05),具有可比性,见表 1。 本研究获得本院医学伦理委员会批准(审批号:SHER-LLM2024008),所有患儿家长签署知情同意书。

表 1	两组一般资料比约	较

项目	模式组(n=75)	对照组(n=73)	χ^2/t	P
男/女(n/n)	39/36	42/31	0.457	0.499
胎龄($\overline{x}\pm s$,周)	31.73 ± 3.31	31.53 ± 3.19	0.374	0.709
出生时体重($\overline{x}\pm s,g$)	1816.20 \pm 515.30	1 768.15 \pm 511.00	0.569	0.570
新生儿入院危重评分($\overline{x}\pm s$,分)	80.83 ± 8.18	81.03 ± 8.41	-0.147	0.884
使用呼吸机支持(n)	43	44	0.132	0.716
参与产房内复苏(n)	33	31	0.035	0.851

1.2 方法

1.2.1 转运管理方式

对照组采用常规干预模式进行转运管理。转运

期间常规监测早产儿体温、呼吸等生命体征,并给予 专用转运暖箱、体位摆放、机械通气等相应治疗措施, 若生命体征出现异常及时停止转运,积极组织抢救,

基金项目:北京市自然科学基金-海淀原始创新联合基金项目(L202022)。 通信作者, E-mail: wyjuan3326@163. com。

严重时需停驶车辆,待指标正常后继续进行转运。

模式组在对照组基础上加用 STABLE 模式进行 转运管理,具体如下。(1) 血糖管理:常规监测血糖, 建立静脉通路,转运期间出现低血糖或高血糖需救治 至正常,血糖监测频率不低于1次/h,若血糖异常血 糖监测 2 次/h,转运后及时配置静脉营养、行外周静 脉置入中心静脉导管(PICC)穿刺等。(2)体温管理: 常规监测体温,采用保鲜膜包裹加专用转运暖箱双重 保温于预,体温过高或过低需调整至正常,转运期间 至转运后,保持暖箱温度,并动态监测体温。(3)呼吸 道管理,早产儿呼吸异常时由专业医生根据实际情况 给予呼吸道清理、气管插管、辅助通气等治疗,转运期 间至转运后,动态监测呼吸,以保障早产儿呼吸正常。 (4)血压管理:常规监测血压,若出现血压异常需调整 至正常,转运期间至转运后,血压监测频率不低于1 次/h,密切观察患儿指端温度、血氧饱和度等,及时给 予血管活性药物治疗。(5)基本实验室检查:监测血 气指标变化,如有酸中毒需救治后继续转运,转运期 间至转运后,动态观察患儿生理反应及活动情况,并 予以血气监测。

1.2.2 观察指标

(1)一般资料。收集两组一般资料,包括性别、胎 龄、出生时体重、是否使用呼吸机支持、是否参与产房 内复苏等。(2)转运结局。早产儿无生命危险,转运 期间及住院期间未出现不良事件定义为治愈;早产儿 无生命危险,期间出现不良事件经治疗后好转定义为 好转:早产儿死亡、放弃、自动出院、转院或其他原因 未登记定义为不良。有效率=(治愈+好转)/总例 数×100%。(3) 早产儿体温及其他体征变化。 36.5~37.5 ℃为正常体温,36.0~<36.5 ℃为轻度 低体温,32.0~<36.0 ℃为中度低体温[9];监测并比 较两组心率、呼吸频率、血压、空腹血糖。(4)转运时 间和住院时间。转运时间定义为准备时间、抵达转出 医疗机构及到达转运病房的总时间: 住院时间定义为 到达病房时间至出院的总时间。(5)家长满意度。采 用本院满意度调查表于出院时对早产儿家属进行满 意度调查,总分 100 分, >80 分为很满意,60~80 分 为满意, < 60 分为不满意。满意度 = (很满意+满 意)/总例数×100%。

1.3 统计学处理

采用 SPSS20.0 软件进行数据分析,计量资料以 $\overline{x} \pm s$ 表示,比较采用 t 检验:计数资料以例数或百分 比表示,比较采用 χ^2 检验,以 P < 0.05 为差异有统计 学意义。

2 结 果

与对照组比较,模式组转运有效率更高(98.67% vs. 89,04%),转运后正常体温患儿比例更高,轻度低 体温患儿比例更低,转运时间和住院时间更短,家长 满意度更高(97.33% vs. 87.67%), 差异有统计学意 义(P<0.05), 见表 2。

	表 2 两组转运情况比较			
项目	模式组(n=75)	对照组(n=73)	χ^2/t	Р
			4.434	0.035
治愈	53	44		
好转	21	21		
不良	1	8		
转运后体温[n(%)]			4.653	0.031
正常体温	73(97.33)	63(86.31)		
轻度低体温	2(2.67)	10(13.69)		
中度低体温	0	0		
体征				
心率($\overline{x}\pm s$,次/min)	142.65 ± 13.42	139.82 ± 14.15	1.249	0.214
呼吸($\overline{x}\pm s$,次/min)	44.35 \pm 7.62	43.14 ± 6.21	1.057	0.292
血压高压($\overline{x}\pm s$,mmHg)	59.77 ± 9.25	58.85 ± 9.33	0.602	0.547
血压低压($\overline{x} \pm s$, mmHg)	33.39 ± 6.61	33.15 ± 8.99	0.185	0.853
空腹血糖($\overline{x}\pm s$, mmol/L)	4.38 ± 1.28	4.32 ± 1.67	0.246	0.806
转运时间($\overline{x}\pm s$,min)	25.63 ± 3.56	31.90 ± 3.93	-10.177	<0.001
住院时间($\overline{x}\pm s$,d)	28.28 ± 3.27	34.12 ± 3.07	-11.195	<0.001
家长满意度(n)			5.020	0.025
很满意	47	35		
满意	26	29		
不满意	2	9		

3 讨 论

STABLE模式对早产儿转运过程中体温、血压等体征进行密切关注,保证患儿生命体征稳定,已在国外临床实践中取得明显效果,国内实际应用较少^[8]。

早产儿体温调节系统发育尚不成熟,难以维持正常体温,体温过低或过高均会导致发病风险升高[10-11]。本研究显示,与对照组比较,模式组对早产儿转运结局的改善较大,对早产儿体温管理效果较好。专用转运暖箱是目前临床常用转运保暖设备,可科学量化早产儿体温变化和复杂性,根据体重和日龄智能调节箱温、设置适宜的温湿度[12]。专用转运暖箱内的恒温状态能够为早产儿提供稳定的正常温度环境,对体温调节功能较弱的早产儿有重要意义,且暖箱内为无菌状态,一定程度上降低了早产儿细菌感染风险[12]。本研究在专用转运暖箱基础上给予保鲜膜包裹,可有效减少早产儿体表暴露面积,减少热量和水分流失,防止早产儿体温下降,降低早产儿低体温发生率,对维持早产儿体温有重要意义[13]。

本研究显示,STABLE 模式能提高早产儿转运质量、救治效果。与对照组比较,模式组对患儿体温、呼吸、血压、血糖、血气实行更为全面、专业的转运管理,注重转运团队内部及各部门之间的沟通,明确转运注意事项及职责,规范转运流程,能够大幅度缩短转运时间^[14]。STABLE 模式通过配置专业的新生儿科医生及护士,对转运团队进行系统化的高要求培训,要求熟练掌握新生儿复苏技能、转运仪器操作方法,可对早产儿病情变化进行更准确的判断与救治,确保患儿生命体征稳定,不仅能减少转运时间,还能控制感染及其他炎性疾病发生率,缩短住院时间^[15]。此外,与对照组比较,模式组可提高家长满意度,缓解家长焦虑、不安等情绪,增加家长对医护人员的信任,提高家长治疗配合度,改善转运结局。

综上所述,STABLE模式有助于改善早产儿转运结局,提高早产儿转运质量及救治效果,有较高的安全性和家长满意度,可进行推广。

参考文献

- [1] 程莉萍,王自珍,李磊,等. 急救转运早产儿黄金 小时体温管理研究进展[J]. 护士进修杂志, 2021,36(2):139-143.
- [2] 张素娥,陈春,杨传忠.超早产儿坏死性小肠结肠炎的临床特点分析[J].中国妇幼保健,2022,37 (3):438-443.
- [3] 倪文泉,陈名武,潘家华,等.98 例早产儿死亡原因分析[J].中华全科医学,2022,16(9):1475-

1478.

- [4] DASSIOS T, SELVADURAI L, HICKEY A, et al. Multiprofessional cross-site working between a level 1 and a level 3 neonatal unit; a retrospective cohort study [J]. BMJ Paediatr Open, 2022, 6(1):e001581.
- [5] 陶映宇,刘真真. 超低体重儿及极低体重儿院间转运体温管理研究[J]. 护理研究,2022,36(24):4454-4458.
- [6] 张凯,陆群峰,范巧玲,等.体温管理方案在超早产儿院际转运中的应用[J].重庆医学,2022,51 (7):1250-1252.
- [7] CAO Y, JIANG S, SUN J, et al. Assessment of neonatal intensive care unit practices, morbidity, and mortality among very preterm infants in China [J]. JAMA Netw Open, 2021, 4 (8): e2118904.
- [8] 孔祥永,封志纯,李秋平,等.新生儿转运工作指南(2017版)[J/CD].发育医学电子杂志,2017,5(4):193-197.
- [9] 张凯,陆群峰,范巧玲,等.体温管理方案在超早产儿院际转运中的应用[J].重庆医学,2022,51 (7):1250-1252.
- [10] 程莉萍,李磊,李婷,等.项目管理法在超早产儿脐静脉置管体温管理中的应用[J].护士进修杂志,2022,37(2):179-182.
- [11] 乐琼,罗黎,吴丽芬,等. 早产儿低体温预防及管理的最佳证据总结[J]. 护理学杂志,2022,37 (1).87-90.
- [12] 许家丽,胡琼燕,李峰,等. 手术室复合保温策略 对剖宫产极低出生体重儿体温的影响[J]. 中国 实用护理杂志,2022,38(1):14-19.
- [13] 崔利坷. 保鲜膜包裹加暖箱保温对早产儿尽快复温及低温相关并发症的影响[J]. 航空航天医学杂志,2022,33(6):762-765.
- [14] 靳秀花,闫素芹.基于 STABLE 技术的超早产儿 安全转运应用效果分析[J].临床干预杂志, 2019,18(6):56-58.
- [15] ZWISSIG M, RIO L, ROTH-KLEINER M, et al. Measurement of stress in stable neonates during ambulance transportation; a feasibility study[J]. Aust Crit Care, 2019, 32(1):28-33.

(收稿日期:2023-12-29 修回日期:2024-03-30)

(编辑:袁皓伟)