

· 调查报告 · doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2020.20.033

网络首发 [https://kns.cnki.net/kcms/detail/50.1097.R.20200924.1757.017.html\(2020-09-25\)](https://kns.cnki.net/kcms/detail/50.1097.R.20200924.1757.017.html(2020-09-25))

## 农村留守儿童亲子疏离现状及在生活事件与抑郁间的中介作用研究\*

孙笑笑,任 辉<sup>△</sup>,师培霞,沈思彤,陈沼桦,戴 琴

(陆军军医大学护理系护理管理学教研室,重庆 400038)

**[摘要]** 目的 调查农村留守儿童亲子疏离现状及在生活事件与抑郁间的中介作用。方法 采用一般情况调查表、青少年亲子疏离感问卷、父母与同伴依恋量表中文简版、儿童抑郁量表及青少年生活事件量表对 1 230 例儿童进行调查。结果 留守儿童亲子疏离得分明显高于非留守儿童( $P < 0.05$ );多元线性回归分析发现亲子依恋、与父母高频率沟通(每天)是亲子疏离的保护因素,而留守、生活事件、父母离异、父母强制型教养方式、每次与母亲沟通时间短(5 min 以内)是其危险因素;亲子疏离在生活事件影响抑郁过程中起部分中介作用。结论 儿童积极应对亲子疏离及生活事件可能降低抑郁。

**[关键词]** 农村;留守儿童;亲子疏离;生活事件;抑郁

**[中图分类号]** R395.1;R395.6 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-8348(2020)20-3463-05

## Study on parent-child alienation status quo and its mediating effect between life-event and depression in rural left-behind children\*

SUN Xiaoxiao,REN Hui<sup>△</sup>,SHI Peixia,SHEN Sitong,CHEN Zhaohua,DAI Qin

(Teaching and Researching Section of Nursing Management,Army Military Medical University,Chongqing 400038,China)

**[Abstract]** **Objective** To investigate the parent-child alienation status quo and its mediating effect between life-event and depression in rural left-behind children. **Methods** A total of 1 230 children were surveyed by using the general information questionnaire,inventory of alienation toward parents,Chinese brief version of the Inventory of Parent and Peer Attachment,Adolescent self-rating life events checklist,and Children's Depression Inventory. **Results** The score of parent-child alienation of left-behind children was significantly higher than that of non-left-behind children ( $P < 0.05$ ). The parent-child attachment and high communication frequency with parents (every day) were the protective factors of parent-child alienation,while left-behind status,life event,parental divorce,authoritarian parenting,and shorter communication time with mother (less than 5 min every time) were the risk factors. The parent-child alienation payed the partial mediated effect during the process of life-event affecting depression. **Conclusion** Children actively coping with parent-child alienation and life event may reduce depression.

**[Key words]** rural area;left-behind children;parent-child alienation;life-event;depression

亲子疏离是指亲子间的情感疏离(包括无助、孤独、被控制、被强迫等消极感受)<sup>[1]</sup>。研究表明高亲子疏离可能与儿童低自尊、焦虑、酗酒及自残等心理行为有关<sup>[2]</sup>。国外学者发现父母离异及高冲突家庭的青少年亲子疏离发生率较高<sup>[3]</sup>。然而国内学者主要

关注留守儿童(因父母双方或一方外出务工而被留在农村 6 个月以上的儿童<sup>[4]</sup>)的亲子疏离。有少数研究发现留守儿童亲子疏离高于非留守儿童,生活事件和与父母沟通少是其危险因素<sup>[1]</sup>。然而目前实证研究较为缺乏,对于其他心理社会因素,如家庭环境、留守

\* 基金项目:国家社会科学基金项目(17XSH001)。 作者简介:孙笑笑(1988—),在读硕士研究生,主要从事儿童和青少年心理护理研究。

<sup>△</sup> 通信作者,E-mail:renhui\_tmmu@163.com。

特征等是否影响亲子疏离罕见报道。

抑郁是留守儿童常见心理问题<sup>[5]</sup>。研究发现亲子疏离与留守儿童抑郁呈正相关<sup>[1]</sup>,但其是否会增加留守儿童抑郁尚不清楚。此外,研究表明生活事件可正向预测留守儿童亲子疏离<sup>[1]</sup>,因而生活事件增多可能导致亲子疏离增加。而生活事件对抑郁的直接预测亦被广泛证实<sup>[6]</sup>。因此本研究推测生活事件越多,对留守儿童抑郁的直接正向影响可能越大,而亲子疏离可能是生活事件影响抑郁的中介变量。因此,本研究拟拓展留守儿童亲子疏离的影响因素分析,并探讨亲子疏离对留守儿童抑郁的作用及其内在联系,为未来亲子疏离干预提供依据,现报道如下。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

采用便利抽样法,于 2018 年 9 月选取重庆市 2 个乡镇 3 所乡村小学 1 230 名 4~6 年级学生进行调查。纳入标准:(1)有正常理解及书写中文的能力;(2)自愿参加。排除标准:(1)认知障碍;(2)脑损伤(外伤或器质性病变);(3)既往诊断精神病史;(4)拒绝参加者。本研究通过陆军军医大学伦理委员会批准,所有调查对象均签署知情同意书。

### 1.2 方法

#### 1.2.1 研究工具

(1)自编一般情况调查表:包括性别、年龄、年级、父母婚姻状况、父母教养方式、与父母沟通的频率及时间等。(2)青少年亲子疏离感问卷(IAP)<sup>[1]</sup>:由课题组前期编制,用以评估青少年对父母的疏离感,包括母子及父子疏离两个子问卷 18 个条目,采用 5 级评分,得分越高说明疏离感越强。母子及父子疏离量表 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.827、0.840。(3)青少年生活事件量表(ASLEC):采用刘贤臣等编制的问卷,用以评估过去 6 个月内青少年遇到的生活事件,包含 27 个条目及人际关系、学习压力、受到惩罚、丧亲之痛、适应变化、其他 6 个因子。采用 6 级评分,总分越高代表生活事件水平越高。该量表 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.850<sup>[7]</sup>。(4)父母与同伴依恋量表中文简版(IP-PA):采用由王树青修订的中文简版,用于评估青少年与父亲、母亲间的依恋关系,包含父子依恋及母子依恋两个分问卷,共 20 项条目,采用 5 级评分,总分越高代表安全依恋程度越高,该量表 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.770<sup>[1]</sup>。(5)儿童抑郁量表(CDI):采用由吴文峰修订的中文问卷,用以评估 7~17 岁儿童最近 2 周内的抑郁症状,包含 27 个条目及快感缺乏、负性情绪、低自尊、低效能、人际问题 5 个因子。采用 0~2

分的 3 级计分,得分越高说明抑郁越严重<sup>[8]</sup>。

#### 1.2.2 资料收集

调查前对各班班主任进行培训,以班级为单位,统一指导语,由调查员逐题讲解。问卷当场收发,共发放 1 290 份,回收 1 285 份,有效问卷 1 230 份,有效率 95.3%。

#### 1.3 统计学处理

采用 SPSS25.0 软件进行数据分析,计量资料以  $\bar{x} \pm s$  表示,比较采用独立样本  $t$  检验;计数资料以频数或百分率表示,比较采用单因素方差分析;相关性采用 Pearson 相关性分析,影响因素分析采用多元线性回归分析,中介效应采用 AMOS23.0 软件检验。以  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 调查对象基本情况及亲子疏离得分

本研究纳入儿童 1 230 名,平均年龄(10.45  $\pm$  1.00)岁。留守儿童亲子疏离得分明显高于非留守儿童,差异有统计学意义( $P < 0.05$ ),见表 1。

表 1 调查对象基本情况及亲子疏离得分( $n=1\ 230, \bar{x} \pm s$ , 分)

项目	$n$ (%)	亲子疏离得分	$t/F$	$P$
性别			0.697	0.050
男	658(53.50)	34.41 $\pm$ 12.18		
女	572(46.50)	33.92 $\pm$ 12.22		
年龄			0.263	0.793
8~<11 岁	656(53.33)	34.27 $\pm$ 12.40		
11~13 岁	574(46.67)	34.08 $\pm$ 11.97		
年级			2.284	0.102
4 年级	459(37.32)	34.82 $\pm$ 12.52		
5 年级	442(35.93)	34.41 $\pm$ 12.35		
6 年级	329(26.75)	32.99 $\pm$ 11.46		
寄宿学校			0.249	0.803
是	157(12.76)	34.41 $\pm$ 12.04		
否	1 073(87.24)	34.15 $\pm$ 12.22		
独生子女			1.721	0.086
是	149(12.11)	35.79 $\pm$ 12.38		
否	1 081(87.89)	33.96 $\pm$ 12.16		
是否留守			2.635	0.009
留守	1 064(86.50)	34.54 $\pm$ 12.36		
非留守	166(13.50)	31.87 $\pm$ 10.80		

### 2.2 亲子疏离与抑郁及其他心理社会变量间的关系

相关性分析显示亲子疏离与生活事件、抑郁呈正相关( $r=0.379, 0.418, P < 0.05$ ),与亲子依恋呈负相关( $r=-0.490, P < 0.05$ );抑郁与生活事件呈正相关

( $r = 0.458, P < 0.05$ ), 与亲子依恋呈负相关 ( $r = -0.462, P < 0.05$ )。进一步独立样本  $t$  检验和单因素方差分析显示不同父母婚姻状况、教养方式、留守状态及与父母沟通频率、与母亲沟通时间不同的儿童亲子疏离得分、抑郁得分比较, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ ), 见表 2。

### 2.3 心理社会变量对亲子疏离和抑郁的预测作用

分别以亲子疏离(母子疏离、父子疏离)和抑郁为因变量, 以相关性分析和单因素分析中有统计学意义的变量(生活事件、亲子依恋、父母婚姻状况、父母教养方式、留守状态、与父母沟通频率、与母亲沟通时间)为自变量进行多元线性回归分析。结果显示亲子依恋、与父母高频率沟通(每天)是亲子疏离的保护因素; 而留守、生活事件、父母离异、父母强制型教养方式、每次与母亲沟通时间短(5 min 以内)是亲子疏离的危险因素。生活事件可以正向预测亲子疏离和抑郁, 亲子疏离可以正向预测抑郁, 见表 3~5。

表 2 不同特征儿童亲子疏离和抑郁得分比较

( $n = 1\ 230, \bar{x} \pm s, \text{分}$ )

项目	亲子疏离	$t/F$	抑郁	$t/F$
父母婚姻状况		-5.560 <sup>a</sup>		-4.610 <sup>a</sup>
未离异	33.02±11.44		12.49±7.00	
离异	37.99±13.76		14.71±7.67	
父母教养方式		17.172 <sup>a</sup>		24.073 <sup>a</sup>
强制型	37.3±13.50		14.98±7.78	
放任型	33.9±12.42		12.25±6.17	
溺爱型	33.2±11.99		14.27±7.51	
民主型	31.8±10.34		11.28±6.45	
留守状态		2.635 <sup>a</sup>		2.698 <sup>a</sup>
留守	34.54±12.36		13.22±7.26 <sup>a</sup>	
非留守	31.87±10.80		11.60±6.78	
与母亲沟通时间		6.289 <sup>a</sup>		3.759 <sup>a</sup>
<6 min	37.24±12.92		14.40±7.30	
6~<11 min	34.18±12.08		12.90±6.65	
11~<21 min	33.37±11.89		12.41±7.13	
21~<31 min	31.97±10.59		12.68±7.83	
≥31 min	33.03±12.29		12.31±7.38	
与母亲沟通频率		5.616 <sup>a</sup>		4.883 <sup>a</sup>
每天	32.79±11.49		12.04±6.84	
每 2~3 天	35.14±12.77		13.46±7.30	
每周	32.60±11.36		12.66±7.41	
每半个月	34.81±12.40		13.63±6.50	
每 1 个月	37.27±13.55		13.71±7.20	

续表 2 不同特征儿童亲子疏离和抑郁得分比较

( $n = 1\ 230, \bar{x} \pm s, \text{分}$ )

项目	亲子疏离	$t/F$	抑郁	$t/F$
每 1~3 个月	41.06±13.73		16.34±7.41	
每 3~6 个月	37.68±11.11		15.77±6.46	
每 6 个月以上	38.28±13.83		15.29±8.30	
与父亲沟通频率		3.658 <sup>a</sup>		4.815 <sup>a</sup>
每天	32.48±11.56		11.58±7.01	
每 2~3 天	34.11±12.14		13.28±7.08	
每周	33.31±12.00		12.46±6.77	
每半个月	36.33±13.29		14.16±7.54	
每 1 个月	37.60±14.21		14.81±7.31	
每 1~3 个月	37.38±10.20		14.32±7.31	
每 3~6 个月	37.43±13.51		15.65±7.16	
每 6 个月以上	36.79±12.87		14.69±8.06	

<sup>a</sup>:  $P < 0.05$ 。

表 3 儿童母子疏离影响因素的多元线性回归分析

项目	$B$	$SE$	$\beta$	$t$	$P$
常量	33.502	1.418		23.629	0.000
留守	1.135	0.539	0.056	2.106	0.035
亲子依恋	-0.155	0.016	-0.298	-9.522	0.000
父母离异	1.889	0.422	0.115	4.482	0.000
父母强制型教养方式	1.013	0.400	0.070	2.536	0.011
与母亲高频率沟通(每天)	-2.389	0.585	-0.171	-4.082	0.000
与母亲每次沟通 5 min 以内	1.225	0.519	0.074	2.361	0.018

$F = 23.477, P < 0.001; \Delta R^2 = 0.248$ 。

表 4 儿童父子疏离影响因素的多元线性回归分析

项目	$B$	$SE$	$\beta$	$t$	$P$
常量	31.212	1.654		18.871	0.000
生活事件	0.046	0.011	0.123	4.354	0.000
亲子依恋	-0.149	0.018	-0.273	-8.392	0.000
与父亲高频率沟通(每天)	-1.320	0.655	-0.082	-2.017	0.044
父母强制型教养方式	1.535	0.430	0.101	3.572	0.000

$F = 20.223, P < 0.001; \Delta R^2 = 0.210$ 。

### 2.4 亲子疏离在生活事件对抑郁影响中的中介作用

以生活事件为自变量, 抑郁为因变量, 检验亲子疏离的中介作用, 采用 AMOS23.0 及结构方程模型对该假设模型进行验证(图 1)。结果表明该模型拟合指数( $\chi^2 = 0, df = 0, GFI = 1.000, NFI = 1.000, IFI = 1.000, CFI = 1.000$ ), 该结果提示假设模型与实际数据之间十分适配, 接近饱和模型。采用偏差校正的非参数百分位 Bootstrap 方法进行中介效应检验。由表 6 可知生活事件对抑郁直接效应的 95%CI: 0.303~

0.398, 亲子疏离对抑郁中介效应的 95%CI: 0.087~0.133, 均不包含 0, 提示生活事件对抑郁的直接效应和中介效应均明显, 且中介效应占总效应的 23.6%。

表 5 心理社会变量对抑郁的预测作用

项目	B	SE	$\beta$	t	P
(常量)	17.267	1.634		10.564	0.000
生活事件	0.104	0.010	0.279	10.716	0.000
亲子依恋	-0.139	0.015	-0.258	-9.226	0.000
亲子疏离	0.087	0.017	0.147	5.239	0.000
父母离异	0.609	0.412	0.036	1.478	0.140
留守	0.366	0.547	0.017	0.670	0.503
每天与爸爸沟通	-1.494	0.676	-0.094	-2.211	0.027
父母强制型教养方式	1.667	0.391	0.111	4.267	0.000

$F = 22.483, P < 0.001; \Delta R^2 = 0.329$ 。

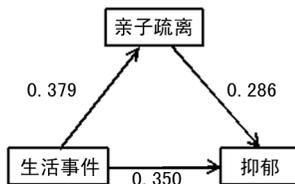


图 1 亲子疏离中介效应模型

表 6 生活事件对抑郁的直接效应和间接效应

项目	效应值	Bootstrap 标准误	95%CI		P
			下限	上限	
生活事件→抑郁	0.350	0.029	0.303	0.398	0.001
生活事件→亲子疏离→抑郁	0.108	0.014	0.087	0.133	0.001
总效应	0.458	0.026	0.414	0.500	0.001

### 3 讨论

#### 3.1 农村留守儿童亲子疏离现状及影响因素

本研究发现留守儿童亲子疏离水平高于非留守儿童, 可见留守儿童亲子疏离现象更为突出, 此外, 还发现亲子依恋与父母高频率沟通是亲子疏离的保护因素, 这均与以往研究结论一致<sup>[1]</sup>。分析原因为良好的亲子沟通可能弥补缺少父母陪伴带来的情感缺失<sup>[9]</sup>, 导致亲子情感互动增加从而降低了亲子疏离感。安全的亲子依恋与良好的亲子关系密切相关<sup>[10]</sup>, 因此提高亲子依恋可能会促进亲子关系亲密度增加、进而降低亲子关系的疏远度。

本研究首次发现, 留守、父母离异、父母强制型教养方式是其危险因素。分析原因为留守导致儿童情感忽视增多, 亲子沟通、家庭支持及情感互动减少, 这可能导致亲子关系疏远<sup>[11]</sup>。此外, 夫妻关系的高冲突可能导致其忽视儿童对爱和关注的需求, 甚至可能将夫妻系统的压力转移到亲子系统中导致亲子关系恶化<sup>[12]</sup>。此外, 父母强制型教养方式, 如拒绝、否认或惩

罚可能导致儿童对父母的依赖性认知减少, 拒绝增加<sup>[13]</sup>, 这可能导致亲子疏离发生。此外还发现, 生活事件是留守儿童亲子疏离的危险因素, 这与以往研究一致<sup>[1]</sup>。这可能是因为留守儿童遭遇生活事件时难以及时得到父母的指导和帮助, 因而导致儿童对父母不满和抱怨的增加从而导致亲子关系的疏远。因此, 以上发现提示, 为降低留守儿童亲子疏离, 不仅要提高亲子沟通质量和情感依恋的亲密度, 也要减少儿童留守状态, 引导其有效应对生活事件及鼓励其父母改善教养方式等。

#### 3.2 亲子疏离在生活事件影响抑郁过程中起到部分中介作用

根据抑郁压力素质理论, 生活事件越大, 儿童发生抑郁的可能性越大<sup>[14]</sup>。本研究发现生活事件可直接预测留守儿童抑郁, 这进一步支持了该理论。研究表明父母离异和高冲突<sup>[15]</sup>、家庭暴力<sup>[16]</sup>等生活事件与儿童亲子疏离有关。本研究发现生活事件可正向预测留守儿童亲子疏离, 这与以往研究结论趋于一致。此外, 亲子疏离可正向预测留守儿童抑郁, 该结论首次证明亲子疏离的增长可能会增加留守儿童抑郁。因此, 从以上结果看出, 生活事件可直接影响抑郁, 亲子疏离在生活事件影响抑郁过程中起部分中介作用。可见留守儿童有效应对亲子疏离及生活事件或可预防抑郁。这提示可以通过有效应对生活事件以减轻其对抑郁的直接影响, 也可通过降低亲子疏离减轻其对抑郁的间接作用。

因此, 学校和家长应积极帮助留守儿童有效应对生活事件。除降低亲子疏离的措施外, 社会团体如院校、医院、公益团体等可针对亲子疏离的影响因素开发亲子疏离的干预方案, 并进行试运行和推广, 这可能会有效促进儿童健康。此外, 社会及心理学专业人士还可开发亲子疏离干预方案并进行推广以帮助更多的留守儿童减轻亲子疏离。

本研究还存在一些不足: (1) 使用儿童自我报告的数据可能存在偏差。(2) 仅采用儿童的自我报告, 不能完全避免其自我防卫心理对信息准确性的影响, 未来可同时采用家长、同伴或老师评价等多种方法。(3) 横断面研究对解释变量之间的因果关系存在限制, 未来可通过纵向追踪进一步明确变量关系。

综上所述, 本研究系统调查了农村留守儿童亲子疏离现状及影响因素, 验证了亲子疏离在生活事件影响抑郁过程中的中介作用。本研究中留守儿童亲子疏离水平高于非留守儿童。亲子疏离的危险和保护因素提示可采取措施发挥保护因素的作用, 减弱危险因素的危害以减少亲子疏离。亲子疏离的中介作用提示应提高儿童应对生活事件的能力, 降低亲子疏离以增进留守儿童心理健康、降低其抑郁, 未来应拓展亲子疏离的干预研究。

## 参考文献

- [1] DAI Q, YANG G, HU C, et al. The alienation of affection toward parents and influential factors in Chinese left-behind children [J]. *Eur Psychiatry*, 2017, 39(1):114-122.
- [2] VERROCCHIO M C, MARCHETTI D, CARROZZINO D, et al. Depression and quality of life in adults perceiving exposure to parental alienation behaviors [J]. *Health Qual Life Outcomes*, 2019, 17(1):14-19.
- [3] HARMAN J J, BERNET W, HARMAN J. Parental alienation: the blossoming of a field of study [J]. *Curr Dir Psychol Sci*, 2019, 28(2):212-217.
- [4] ZHANG X, LI M, GUO L, et al. Mental health and its influencing factors among left-behind children in South China: a cross-sectional study [J]. *BMC Public Health*, 2019, 19(1):1725.
- [5] XIAO Y, CHEN Y, CHANG W, et al. Perceived social support and suicide ideation in Chinese rural left-behind children: a possible mediating role of depression [J]. *J Affect Disord*, 2020, 261(2):198-203.
- [6] BIFULCO A, KAGAN L, SPENCE R, et al. Characteristics of severe life events, attachment style, and depression—using a new online approach [J]. *Br J Clin Psychol*, 2019, 58(4):427-439.
- [7] WANG Y, XU J, LU Y. Associations among trauma exposure, post-traumatic stress disorder, and depression symptoms in adolescent survivors of the 2013 Lushan earthquake [J]. *J Affect Disord*, 2020, 264(4):407-413.
- [8] 柳之啸, 李京, 王玉, 等. 中文版儿童抑郁量表的结构验证及测量等值 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(6):1172-1176.
- [9] WANG F, LIN L, XU M, et al. Mental health among left-behind children in rural China in relation to parent-child communication [J]. *Int J Environ Res Public Health*, 2019, 16(10):1855.
- [10] 李慧英, 孙霞. 亲子依恋视角下留守儿童心理健康问题研究 [J]. *长江大学学报(社会科学版)*, 2010, 33(1):355-356.
- [11] 王利敬. 个案工作介入农村留守儿童亲子关系疏离问题的研究 [D]. 吉林: 吉林农业大学, 2018.
- [12] 田微微, 杨晨晨, 孙丽萍, 等. 父母冲突对初中生外显问题行为的影响: 亲子关系和友谊质量的作用 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2018, 26(3):532-537.
- [13] 刘超, 刘利, 钱丽菊. 应付方式、父母教养方式对抑郁症患者功能失调性认知的作用研究 [J]. *精神医学杂志*, 2019, 32(3):204-208.
- [14] 范兴华, 方晓义, 黄月胜, 等. 父母关爱对农村留守儿童抑郁的影响机制: 追踪研究 [J]. *心理学报*, 2018, 50(9):1029-1040.
- [15] DEATH J, FERGUSON C, BURGESS K. Parental alienation, coaching and the best interests of the child: allegations of child sexual abuse in the family court of Australia [J]. *Child Abuse Negl*, 2019, 94:104045.
- [16] HARMAN J J, KRUK E, HINES D A. Parental alienating behaviors: an unacknowledged form of family violence [J]. *Psychol Bull*, 2018, 144(12):1275-1299.

(收稿日期:2020-02-22 修回日期:2020-06-29)