

• 调查报告 • doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2019.03.025

长期护理机构老年痴呆照顾者疲劳状况与虐待倾向的关系及影响因素研究*

陈蔚臣,曾丽娟,陈 瑜[△],许妹仔,杨文娇,高源敏,王 晶
(南方医科大学护理学院,广州 510515)

[摘要] **目的** 探讨长期护理机构老年痴呆照顾者疲劳状况与虐待倾向的关系及影响因素。**方法** 采用自编一般资料调查表、中文版疲劳量表(FS-14)、中文版照顾者虐待老年人评估量表(CASE)对广州市 3 所长期护理机构的 340 名老年痴呆患者及其照顾者进行调查。**结果** 长期护理机构老年痴呆照顾者疲劳总分、躯体疲劳、脑力疲劳得分分别为(4.70±2.88)、(2.62±2.12)、(2.08±1.43)分,虐待倾向总分为(2.70±2.14)分;照顾者疲劳总分、躯体疲劳、脑力疲劳与虐待倾向均呈正相关($\rho=0.440、0.479、0.180, P<0.01$);不同文化程度、性别、工作时间、自评照护难度和患者生活自理能力的照顾者,其疲劳状况比较差异有统计学意义($P<0.05$)。**结论** 老年痴呆照顾者疲劳与虐待存在关联,且影响因素多样。

[关键词] 长期护理机构;老年痴呆照顾者;疲劳状况;虐待倾向;影响因素

[中图分类号] R473.74 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-8348(2019)03-0460-06

Relationship between fatigue status and abusive tendency among caregivers of elder people with dementia in long-term care facilities and its influencing factors*

CHEN Weichen, ZENG Lijuan, CHEN Yu[△], XU Meizai, YANG Wenjiao, GAO Yuanmin, WANG Jing
(School of Nursing, Southern Medical University, Guangzhou, Guangdong 510515, China)

[Abstract] **Objective** To investigate the relationship between fatigue status and abusive tendency among caregivers of elder people with dementia in long-term care facilities and the influencing factors. **Methods** A total of 340 elder people with dementia and their caregivers at long-term care facilities in Guangzhou were investigated by using social-demographic data questionnaire, the Chinese version of Fatigue Scale-14 (FS-14), the Chinese version of Caregiver Abuse Assessment Scale for the Elderly (CASE). **Results** The total score of fatigue, physical fatigue and mental fatigue in the caregivers of elder people with dementia in long-term care facilities were (4.70±2.88), (2.62±2.12), (2.08±1.43) points respectively and the total score of abusive tendency was (2.70±2.14) points. The total score of caregivers' fatigue, physical fatigue and mental fatigue were positively correlated with the abusive tendency ($\rho=0.440, 0.479, 0.180, P<0.01$). Moreover, there was a statistical difference among different levels of education, gender, working hours, self-reported difficulty of care, patients' self-care ability and the fatigue status ($P<0.05$). **Conclusion** Fatigue status is associated with abusive tendency among the caregivers of elder people with dementia, and its influencing factors are various.

[Key words] long-term care facilities; dementia caregivers; fatigue status; abusive tendency; influencing factors

据国际阿尔兹海默病协会 2015 年报告,我国老年痴呆患者人数共 950 万,位居全球第 1^[1],预计 2025 年老年痴呆人数将超过千万,是发达国家痴呆患者的总和^[2-3]。老年痴呆患者的照护问题日趋成为全球最具挑战性的社会健康问题。老年痴呆长期护理是指长期对老年痴呆患者提供包含医疗、保健、生活、个人与社会支持的照护,照顾的提供者包括在机构中的医学专业人员和社会工作人员等正式照顾者和家属、朋友、志愿者等非正式照顾者^[4-5]。痴呆发生后,患者的认知功能、日常生活能力、工作能力、交往能力逐渐减

* 基金项目:2018 年广州市高校创新创业教育项目[201709T04(重点项目)];广东省本科高校创新创业教育改革研究项目(2018A050915);2016 广东省高等教育教学研究和改革项目一般类教改项目(粤教高函[2016]236 号);南方医科大学混合式教学改革立项建设项目(校教字[2018]22 号)。
作者简介:陈蔚臣(1998—),在读硕士,主要从事老年人心理护理方面的研究。 [△] 通信作者,E-mail:truelife2010@126.com。

退,对照顾者的依赖性逐渐增加,并为其带来沉重的照护负担^[6-7]。长期繁重的护理工作给照顾者带来不同程度的心理压力,同时会导致潜在的倦怠感^[8-9]。疲劳是照顾者自身感知的一种强烈而持久的倦怠感,是照顾他人时的伴随症状,长期和缺少有效应对的疲劳会导致照顾者心力耗竭,压力和情绪会转化为虐待释放,损害照顾者身心健康^[10-11],而照顾者身心健康直接决定患者的生存质量和预后^[12-13]。当前国内外有关痴呆家庭照顾者的压力和负担报道较多,但有关长期护理机构老年痴呆照顾者的研究鲜见报道,有关疲劳状况与虐待倾向及其影响因素的研究更少见。本研究旨在了解照顾者疲劳状况与虐待倾向的相关性,并分析照顾者疲劳状况的影响因素,为制订减轻照顾者疲劳、提高照顾机构护理质量的制度提供依据。

1 资料与方法

1.1 一般资料 采用横断面调查法,于 2017 年 9 月至 2017 年 11 月便利选取广州市 3 所长期护理机构居住的老年痴呆患者照顾者作为研究对象。纳入标准:(1)照顾对象为年龄大于或等于 60 岁,经过二级及以上医院确诊,患有阿尔茨海默病、血管性痴呆、路易体痴呆中至少 1 种类型疾病的痴呆老年患者;(2)照顾者为经过相关疾病知识教育和培训提供有偿照料服务的专业人员;(3)照顾者持续照顾该老年人的时间大于或等于 1 个月;(4)照顾者年龄大于或等于 18 岁;(5)照顾者意识清晰,语言表达、沟通能力正常;(6)照顾者知情同意,自愿参加本调查。排除标准:家属、朋友、社工等非雇佣照顾者;保姆等未接受相关疾病知识教育和培训的非专业人员。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 (1)一般情况调查表:由研究者自行设计,内容包括老年痴呆患者的性别、年龄、文化程度、痴呆类型、疾病病程、生活自理能力等;照顾者的性别、文化程度、工作年限、照顾时间、自评照顾难度等。(2)疲劳量表(FS-14):由英国研究者 CHALDER 等^[14]于 1993 年研制,用来评估疲劳症状的严重性,筛选疲劳个体。该量表共有 2 个维度共 14 个条目,其中第 1~8 条目为躯体疲劳,第 9~14 条目为脑力疲劳。条目回答“是”计 1 分,答“否”计 0 分,反向计分条目为第 10、13、14 条目,疲劳总分为 2 个维度得分之和,各因子总分按 1/3、2/3 为界,分成轻、中、重 3 个等级,得分越高意味着疲劳状况越严重。中文修订版量表 Cronbach's α 系数为 0.88~0.90^[15],本研究该量表的 Cronbach's α 系数为 0.79。(3)中文版照顾者虐待老年人评估量表(CASE):由加拿大研究者 REIS 等^[16]于 1995 年依据中立理论研制,2010 年冯

瑞新等^[17]将其译成中文版,用于评估照顾者是否存在虐待老人倾向。量表由 8 个封闭性问题和 1 个开放性问题组成。问题回答“是”计 1 分,回答“否”计 0 分,所有条目相加即为总分,总分大于或等于 3 分视为存在虐待倾向,得分越高表明虐待风险越大。1 个开放性题目由照顾者根据自己的真实经验填写。量表的信效度良好,Cronbach's α 系数为 0.77^[16],本研究该量表 Cronbach's α 系数为 0.81。

1.2.2 调查方法 征得长期护理机构负责人同意后,采用纸质版问卷进行发放。调查过程中调查员使用统一指导语,取得照顾者的知情同意;对于阅读或填写不便者,调查员可协助填写。调查问卷当场回收并检查有无漏填。共回收问卷 360 份,其中 340 份有效问卷,有效回收率为 94.4%。

1.3 统计学处理 采用 EpiData 软件进行录入,运用 SPSS20.0 统计软件进行数据分析。人口学资料采用描述性统计,不同人口学特征下的疲劳得分比较采用独立样本 *t* 检验、单因素方差分析(非正态或方差不齐资料采用非参数检验)和 Spearman 相关分析,以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 照顾者及老年痴呆患者的人口学资料 本次研究共调查照顾者 340 名,照顾者平均工作时间(7.56±6.72)年,照顾时间(2.61±2.87)年;共调查老年痴呆照顾者 340 名,老年痴呆患者平均年龄(81.09±9.30)岁,病程平均为(6.07±7.02)年。照顾者及老年痴呆患者的人口学资料见表 1、2。

表 1 长期护理机构老年痴呆照顾者一般资料($n=340$)

项目	<i>n</i>	百分比(%)
性别		
男	38	11.18
女	302	88.82
文化程度		
小学及以下	150	44.12
初中	134	39.41
高中及以上	56	16.47
工作时间(年)		
<2	36	10.59
2~5	139	40.88
>5	165	48.53
照顾时间(年)		
<2	140	41.18
2~5	163	47.94
>5	37	10.88

续表 1 长期护理机构老年痴呆照顾者一般资料($n=340$)		
项目	n	百分比(%)
自评照顾难度		
无困难	26	7.65
不太困难	95	27.94
一般	121	35.59
比较困难	83	24.41
非常困难	15	4.41

表 2 长期护理机构老年痴呆患者一般资料($n=340$)		
项目	n	百分比(%)
性别		
男	121	35.59
女	219	64.41
文化程度		
文盲	42	12.35
小学	132	38.82
中学	120	35.29
大专及大学以上	46	13.53
婚姻状况		
已婚	301	88.53
未婚/离异/丧偶	39	11.47
痴呆确诊类型		
阿尔兹海默病	190	55.88
血管性痴呆	85	25.00
其他类型痴呆	65	19.12
生活自理能力		
完全自理	17	5.00
部分自理	165	48.53
完全不能自理	158	46.47

2.2 照顾者疲劳情况及虐待倾向情况 照顾者疲劳总分、躯体疲劳、脑力疲劳得分分别为(4.70±2.88)、(2.62±2.12)、(2.08±1.43)分,照顾者疲劳程度分级情况见表 3。照顾者虐待倾向总分为(2.70±2.14)分,存在虐待倾向者 181 例(53.24%)。

2.3 照顾者疲劳状况的影响因素分析 经过正态性检验,照顾者疲劳状况得分不服从正态分布。进一步分析显示,不同照顾时间的老年痴呆照顾者,其躯体疲劳得分比较差异有统计学意义($P<0.05$);不同性别、工作时间、自评照护难度的老年痴呆照顾者,其躯体疲劳得分、疲劳总分比较差异有统计学意义($P<0.05$);不同文化程度、患者不同生活自理能力的老年痴呆照顾者,其躯体疲劳得分、脑力疲劳得分、疲劳总分比较差异有统计学意义($P<0.05$),见表 4。

表 3 长期护理机构老年痴呆照顾者疲劳程度分级得分($n=340$)		
项目	n	百分比(%)
疲劳总分(分)		
轻度(0~4.67)	184	54.12
中度(4.68~9.33)	131	38.53
重度(9.34~14.00)	25	7.35
躯体疲劳(分)		
轻度(0~2.67)	183	53.82
中度(2.68~5.33)	121	35.59
重度(5.34~8.00)	36	10.59
脑力疲劳(分)		
轻度(0~2.00)	206	60.59
中度(2.01~4.00)	117	34.41
重度(4.01~6.00)	17	5.00

表 4 照顾者疲劳状况的影响因素分析[$M(P_{25} \sim P_{75})$,分]			
项目	躯体疲劳	脑力疲劳	疲劳总分
照顾者性别			
男	2(0,3)	2(1,3)	3(3,5)
女	2(1,4)	2(1,3)	4(3,7)
χ^2	5.339	0.251	4.257
P	0.021	0.616	0.039
照顾者文化程度			
文盲	3(0,6)	3(2,3)	5(3,9)
小学	3(2,4)	2(1,3)	5(3,7)
初中	2(1,4)	2(1,3)	4(3,7)
高中及以上	2(1,3)	1(0,2)	3(2,5)
χ^2	14.834	11.834	22.965
P	0.001	0.003	<0.01
照顾者工作时间(年)			
≤1	2(1,4)	2(0,3)	3(2,6)
>1~3	3(1,4)	2(1,3)	5(3,7)
>3~5	3(2,3)	2(1,3)	5(3,7)
>5~<10	2(1,4)	2(1,3)	5(2,7)
≥10	2(1,4)	2(1,3)	3(3,5)
χ^2	6.796	0.902	7.100
P	0.033	0.637	0.029
照顾者照顾时间(年)			
≤1	2(1,4)	2(0,3)	3(2,6)
>1~3	2(1,4)	2(1,3)	4(3,7)
>3~5	3(2,3)	2(1,3)	5(3,7)
>5~<10	2(1,4)	3(1,3)	5(2,7)
≥10	2(1,4)	3(1,3)	4(3,5)
χ^2	8.544	0.649	4.648
P	0.014	0.723	0.098

续表 4 照顾者疲劳状况的影响因素分析
[$M(P_{25} \sim P_{75})$, 分]

项目	躯体疲劳	脑力疲劳	疲劳总分
照顾者自评照护难度			
无困难	2(0,3)	2(1,2)	3(2,5)
不太困难	2(1,3)	2(1,3)	4(3,5)
一般	2(1,3)	2(1,3)	4(3,6)
比较困难	3(2,5)	2(1,3)	5(3,8)
非常困难	7(4,8)	3(3,4)	10(7,12)
χ^2	29.811	5.906	25.682
P	<0.01	0.052	<0.01
患者生活自理能力			
完全自理	1(1,4)	3(2,3)	4(3,7)
部分自理	2(1,4)	2(1,3)	4(3,6)
完全不能自理	2(1,4)	2(1,3)	5(3,7)
χ^2	25.100	10.021	28.940
P	<0.01	0.007	<0.01

2.4 照顾者疲劳状况与其虐待倾向的相关性 经过正态性检验,照顾者虐待倾向得分不服从正态分布。经过 Spearman 相关分析,照顾者虐待倾向与照顾者疲劳总分、躯体疲劳、脑力疲劳呈正相关($\rho=0.440$ 、 0.479 、 0.180 , $P<0.01$)。

3 讨 论

随着人口老龄化进展加剧,老年痴呆人口数量不断增加,老年痴呆患者的照顾问题越来越受到关注。由于老年痴呆疾病的特殊性,患者生活越来越依靠照顾者。老年痴呆患者照顾者作为长期护理体系服务人才的主力军,其身心健康问题与老年痴呆患者的身心健康相关,更关系到服务质量。因此,长期护理机构老年痴呆照顾者疲劳状况及影响因素值得重点关注。本研究中,照顾者整体疲劳、躯体疲劳得分均低于国内正常人群[整体疲劳(5.50±3.09)分,躯体疲劳(3.71±2.29)分],但脑力疲劳得分高于国内正常人群(1.79±1.47)分,提示照顾者的整体疲劳状况和躯体疲劳状况处于中等偏低水平,脑力疲劳状况处于中等偏高水平^[15]。照顾者以脑力疲劳为主,主要因为:目前我国长期护理机构照顾者数量短缺,流动性大,较多长期护理机构接收的护理员文化程度多以小学、初中为主,整体年龄偏大,导致其在理解、记忆、分析问题能力较弱^[18];另外,老年痴呆患者躯体合并疾病多,同时伴有精神和行为障碍^[19],照顾者生活护理、安全护理等工作任务繁重,顾及其他方面的时间较少,大部分未接受过痴呆照顾知识和技能培训而知识水平有限,缺少专业的应对技巧^[18],更容易产生

脑力疲劳。

本研究中,女性照顾者躯体疲劳、疲劳总体水平高于男性照顾者,与曾燕等^[20]调查结果一致。长期护理机构中生活不能完全自理的痴呆患者居多,患者长期卧床,翻身、大小便等生活需求依赖照顾者,且当前“一对多”的照护现象普遍,工作强度大。照顾者翻身时因腰部长时间超负荷、频繁重复性弯腰及用力姿势不当容易造成职业性腰背痛^[21],女性照顾者由于体力受限,往往更容易出现疲劳,尤其是躯体疲劳。因此,长期护理机构管理者可采取引进辅助器材,鼓励照顾者加强运动锻炼等措施减轻照顾者体力消耗,同时改进照顾者护理技巧,提高照顾者身体素质,以改善照顾者躯体疲劳状况。

现阶段,我国长期护理机构照顾者队伍建设不完善,年龄、学历参差不齐,在照顾过程中,常出现对疾病知识不了解、理解力低等现象。本研究中,文化程度处于小学及以下的照顾者疲劳程度最高,其次为初中文化程度的照顾者,高中及以上学历的照顾者最低。这可能是因为照顾者的文化程度越高,对疾病的专业知识和护理技能的理解和掌握程度可能越高,应对照顾过程中产生的困难往往能够采用较正确的处理方法^[22]。因此,长期护理机构管理者对文化程度较低的照顾者可通过观看影片、角色扮演等便于理解的形式进行培训,内容上应多选择生活护理方面的基础知识,以此改善此类人群的压力及疲劳感。此外,目前我国照顾者文化程度较低与照顾需求不匹配现象使得照顾难度加大。本研究中,自评照护难度越大,疲劳程度越高。老年痴呆患者缺乏认知功能并伴有精神行为问题^[23],无疑是对照顾者的照护任务带来巨大挑战。照顾者不但需要耗费时间去满足患者的日常生活需求,还需要克服患者的打人、骂人等激越行为问题。在此情境下,照顾者往往面临着巨大的心理压力和工作负荷,容易产生疲劳感。

长期护理机构照顾者主要工作内容为饮食照料、安全保护、清洁卫生、睡眠照料及排泄照料等生活照料工作^[24]。老年痴呆患者随着疾病进展,认知功能逐渐受损并伴有精神行为和症状,生活自理能力逐渐下降,生活照料的项目和内容增多。本研究中,老年痴呆患者生活自理能力越低,照顾者疲劳程度越高,与既往研究结果一致^[20,25]。老年痴呆患者生活自理能力的下降使得照顾者工作量加大,照顾者照顾负荷、压力加重,其疲劳状况越严重^[26]。有研究显示,照顾者康复训练执行力普遍偏低^[24],可能导致老年痴呆患者生活自理能力改善效果不佳,如此形成恶性循环,容易造成照顾者疲劳越来越严重。此外,本研究发

现,照顾者工作及照顾时间越长,照顾者疲劳程度越高,与杨芷等^[25]研究结果一致。工作时间较长的照顾者在生活照料、疾病护理、心理护理等方面知识储备优于工作时间较短者^[27]。照顾患者初期,照顾者知识及技巧积累较少,加上工作琐碎、工作内容多,易产生照顾角色适应不良,疲劳感较严重。因此,机构管理者应开展分阶段的知识技能培训,针对工作时间较短的照顾者进行老年痴呆基础知识指导,对工作时间较长的照顾者进行老年痴呆康复训练等技能指导,并进行分阶段的心理疏导,以促进其身心健康,缓解疲劳。

虐待倾向是指老年痴呆照顾者意欲作为或不作为的方式致使老年痴呆患者受到伤害或处境困难或未达到其基本需要^[28]。照顾者文化程度、照顾负担、社会支持、价值感,患者自身精神行为症状、自理能力等均是老年痴呆照顾者虐待倾向的影响因素^[29-30]。本研究中,照顾者疲劳水平越高,照顾者的虐待倾向越大。情境理论认为照顾者的压力和负担会产生虐待,当照顾者的负担过度,不能应对照护需求时,可能导致虐待的发生^[31]。老年痴呆患者大多生活不能自理且存在认知障碍和精神行为症状,照顾者不仅照顾患者日常生活,还需 24 h 陪伴密切关注患者人身安全。照顾过程中,照顾者往往希望患者能够配合,但痴呆患者受精神行为问题影响,会产生抵抗行为或不满情绪,严重时可与照顾者产生争吵等矛盾。照顾者陪伴着痴呆患者病情不断恶化,期间价值感获得较少。在此情景下,照顾者躯体和脑力长期处于疲劳状态,若得不到及时的控制和调节,可能触发多种心理应激反应和不良情绪,容易导致虐待现象发生^[32-33]。

综上所述,长期护理机构老年痴呆照顾者的疲劳状况越严重,其虐待倾向越突出,且与不同人口学特征相关。因此本研究建议:(1)长期护理机构管理者应加强照顾者队伍建设,通过讲座等形式的知识培训提高照顾者专业技能和职业素养。(2)应合理安排照顾者工作时间,密切观察照顾者身体状况及心理变化,针对出现躯体不适者进行弹性排班,对存在严重负面情绪者及时进行心理疏导,以避免疲劳诱发虐待的发生。(3)应建立老年痴呆患者虐待 3 级预防机制,开展虐待老人知识科普活动,提高照顾者对虐待老人的认知,针对虐待事件的发生共同探讨分析原因并及时纠正。上述措施可利于减轻照顾者的负担与疲劳状况,进而降低长期护理机构虐待倾向的发生,提高长期护理机构老年痴呆患者照顾者照护质量。但本研究尚存不足之处,仅通过问卷调查法对老年痴呆照顾者疲劳状况的原因进行探讨,因此下一步拟开展质性研究进一步挖掘深层次原因。

参考文献

- [1] PRINCE M, WIMO A, GUERCHET G, et al. World alzheimer report 2015: the global impact of dementia London[R]. UK: Alzheimer's Disease International, 2015.
- [2] WU Y T, LEE H Y, NORTON S, et al. Prevalence studies of dementia in mainland China, Hong Kong and Taiwan: a systematic review and meta-analysis [J]. PLoS One, 2013, 8(6): e66252.
- [3] XIAO L D, WANG J, HE G P, et al. Family caregiver challenges in dementia care in Australia and China: a critical perspective [J]. BMC Geriatr, 2014(14): 6.
- [4] 孙楚凡, 杜娟. 老年痴呆症家庭照顾者的研究现状 [J]. 中国老年学杂志, 2012, 32(10): 2204-2206.
- [5] 袁群, 易霞, 张银华, 等. 养老护理员工作压力研究现状与进展 [J]. 中国护理管理, 2015, 15(1): 112-115.
- [6] 余华, 姜红艳, 赵旭东, 等. 老年期痴呆患者家庭照顾者照顾体验的结构方程模型分析 [J]. 中国心理卫生杂志, 2015, 29(5): 336-342.
- [7] RANSMAYR G, HERMANN P, SALLINGER K, et al. Caregiving and caregiver burden in dementia home care: results from the prospective dementia registry (PRODEM) of the Austrian alzheimer society [J]. J Alzheimers Dis, 2018, 63(1): 103-114.
- [8] DE ROOIJ A H, LUIJKX K G, DECLERCQ A G, et al. Professional caregivers' mental health problems and burnout in small-scale and traditional long term care settings for elderly people with dementia in the Netherlands and Belgium [J]. J Am Med Dir Assoc, 2012, 13(5): 486.
- [9] TANAKA K, ISO N, SAGARI A, et al. Burnout of long-term care facility employees: relationship with employees' expressed emotion toward patients [J]. Int J Gerontol, 2015, 9(3): 161-165.
- [10] WU L, CHEN H, HU Y, et al. Prevalence and associated factors of elder mistreatment in a rural community in People's Republic of China: a cross-sectional study [J]. PLoS One, 2012, 7(3): e33857.
- [11] 杨芷, 姜喆, 史铁英, 等. 宁养院晚期癌症患者照顾者照顾反应与应对方式的相关性研究 [J]. 护理学报, 2015, 22(15): 40-43.
- [12] 常永红, 孙凤伟, 张春香. 肺癌患者主要照顾者生活质量与应对方式的研究 [J]. 护理管理杂志, 2011, 11(10): 701-702.
- [13] IAVARONE A, ZIELLO A R, PASTORE F, et al. Caregiver burden and coping strategies in caregivers of patients with Alzheimer's disease [J]. Neuropsychiatr Dis Treat, 2014(10): 1407-1413.
- [14] CHALDER T, BERELWITZ G, PAWLIKOWSKA T, et al. Development of a fatigue scale [J]. J Psychosom

- Res,1993,37(2):147-153.
 - [15] 张作记.行为医学量表手册[M].北京:中华医学电子音像出版社,2005:490.
 - [16] REIS M,NAHMIASH D. Validation of the caregiver a-buse screen(CASE)[J]. Can J Aging,1995,14(2):45-60.
 - [17] 冯瑞新,刘雪琴.照顾者虐待老年人评估量表(中文版)的信度和效度测评[J].解放军护理杂志,2010,27(17):1290-1292.
 - [18] 张平,向卫娥.国内外养老机构护理人员的现状研究[J].中国老年学杂志,2015,35(19):5662-5665.
 - [19] 蒋芬,李春艳,王庆妍,等.老年痴呆患者照顾者照顾负担与社会支持及相关性研究[J].护理学报,2013,19(4):5-8.
 - [20] 曾燕,周青霞,罗菊英,等.2015 年咸宁市脑卒中患者主要照顾者疲劳状况及影响因素分析[J].实用预防医学,2017,24(2):172-176.
 - [21] 李辉,袁素娥,王月娇,等.翻身操作引起护士职业性腰背痛的研究进展[J].中华护理杂志,2016,51(9):1113-1118.
 - [22] 杜晓,吴艳凤,沈军.失智症患者照顾者照顾感受,应对方式及社会支持对疲劳的影响[J].中华行为医学与脑科学杂志,2013,22(7):611-613.
 - [23] 何秀斌,杨晔琴,徐远澄,等.温州市养老机构失智老人照顾者的负担现状及影响因素[J].护理与康复,2016,15(8):739-743.
 - [24] 韩祺,史学敏.深圳市养老护理员工作内容调查研究[J].护理研究,2016,30(12):1478-1480.
 - [25] 杨芷,姜喆,王文慧.居家临终癌症患者照顾者疲劳感及其影响因素研究[J].护理管理杂志,2015,15(3):171-173.
 - [26] 陈虹宇,宋宇,付宪秋,等.居家帕金森患者主要照顾者照顾负担与疲劳状况的相关性分析[J].中华现代护理杂志,2016,22(3):350-352.
 - [27] 朱正刚,林静,石溪溪,等.湖南省护理员养老护理知识状况及对培训内容重要性评价[J].护理学杂志,2016,31(23):65-67.
 - [28] ANETZBERGER G. An update on the nature and scope of elder abuse[J]. Generations,2012,36(3):12-20.
 - [29] YAN E,CHAN K L,TIWARI A. A systematic review of prevalence and risk factors for elder abuse in Asia[J]. Trauma Violence Abuse,2015,16(2):199-219.
 - [30] YAN E. Abuse of older persons with dementia by family caregivers: results of a 6-month prospective study in Hong Kong[J]. Int J Geriatr Psychiatry,2014,29(10):1018-1027.
 - [31] ABOLFATHI MOMTAZ Y,HAMID T A. Theories and measures of elder abuse[J]. Psychogeriatrics,2013,13(3):182-188.
 - [32] 杨萍萍,沈军.老年痴呆照顾者照顾负担与虐待倾向的相关性[J].中国老年学杂志,2015,35(24):7196-7198.
 - [33] 陶秀英,沈军.老年慢性病患者家庭照顾者虐待倾向及影响因素研究[J].重庆医学,2017,46(25):3565-3568.
- (收稿日期:2018-06-22 修回日期:2018-09-12)
-
- (上接第 459 页)
- as the crossroads of the Middle East[J]. Blood reviews,2016,30(6):493-508.
- [6] 陈敬林,万志丹,黄湘,等.中山市大规模人群地中海贫血基因型调查[J].中国卫生检验杂志,2015,25(14):2419-2421.
 - [7] 徐卫华,陈鑫苹,李晓娟,等.海南地区地中海贫血基因分型及频率的研究[J].中国热带医学,2013,13(7):804-806.
 - [8] HE X,SHENG M,XU M, et al. Rapid identification of common beta-thalassemia mutations in the Chinese population using duplex or triplex amplicon genotyping by high-resolution melting analysis[J]. Genet Test Mol Biomarkers,2010,14(6):851-856.
 - [9] VAN DER PADT A,BOUVA M,AUWERDA J J, et al. Adult onset of a thalassemia intermedia genotype in association with A -alpha-(3, 7) homozygosity. Hb G-acra {beta 73(E17) Asp -> Asn} in combination with beta- and alpha- thalassemia in the same family[J]. Hemoglobin,2005,29(4):269-276.
 - [10] COX S,KUJAK J,PRINCENTHAL R, et al. Skeletal and extraskelatal manifestations of mixed alpha and beta thalassemia[J]. Radiol Case Rep,2012,7(3):524.
 - [11] HE S,QIN Q,LIN L, et al. Complex interaction of Hb Q-Thailand with alpha(0)- and beta(0)-thalassemia in a Chinese family[J]. Hemoglobin,2017,41(1):68-72.
 - [12] FARASHI S,HARTEVELD C L. Molecular basis of α -thalassemia[J]. Blood Cells Mol Dis,2018(70):43-53.
- (收稿日期:2018-07-18 修回日期:2018-10-16)