

反思日记在准实习护生外科综合实训教学中的效果分析

李 红¹,张 琼²,张 际³

(1. 贵州医科大学护理学院, 贵阳 550001; 2. 湖北省十堰市太和医院/湖北医药学院附属医院骨科康复中心一病区 442000; 3. 重庆医科大学附属儿童医院院办公室 400014)

[中图分类号] R471 [文献标识码] B [文章编号] 1671-8348(2016)25-3588-02

反思日记(reflective journal)是指通过让学生在临床实践中以记录日记的方式对所学知识和所获得的经验进行反思的一种教学方法^[1]。近年,很多医学院校针对即将进行实习的护生理论知识不能很好地与临床实践相结合的现象,在护生实习前进行了综合技能训练,但学生们依旧存在整体护理观不强、分析解决问题能力欠缺等问题,为此,作者在外科综合实训过程中尝试应用反思日记教学法,并取得了一定成效,现报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料 选取益阳医学高等专科学校 2012 级高职护准实习生共 201 人,均为女生,平均年龄(18.71±2.23)岁。将学生分为试验组(98 人)和对照组(103 人),试验组平均年龄(18.91±2.07)岁,对照组平均年龄(18.56±2.38)岁,两组学生在年龄、性别、学习能力、外科理论成绩等方面差异均无统计学意义($P>0.05$),具有可比性。

1.2 方法

1.2.1 试验设计 所有学生在完成《外科护理学》的理论和常规实训教学后进入临床实习前均进行 2 次/周,为期 4 周共 8 次的外科综合实训,实训任务、要求及实训带教老师均相同,综合实训以案例的形式进行,在健康评估基础上重点训练学生的临床思维能力和操作技能。对照组采用常规的教学方法,即介绍教学目标—案例讨论—回答相关问题—教师示教—学生回示教—分组练习—教师巡查—总结—书写实训报告;试验组在常规教学的基础上要求学生每进行完一次综合实训均要及时书写反思日记并交带教老师评阅,带教老师就反思日记中发现的问题给予分析和评价。反思日记要求从 4 个方面进行反思:(1)自己是否达到了学习目标;(2)在实训过程中获得的收获;(3)实训过程自身所存在的不足;(4)对他人学习经验的反思与借鉴、如何改进和提高。

1.2.2 评价工具

1.2.2.1 外科综合实训操作技能考核表 课题组通过咨询相关领域专家、参照张梅等^[2]的实习生整体护理观与护理程序应用能力评价指标体系,结合高职护《外科护理学》教学大纲制定了《外科综合实训操作技能考核表》,考核满分 100 分,包括评估与诊断(10 分)、计划(10 分)、实施(65 分)、评价与改进(15 分)。由系部教学督导组 members 组成技能考核小组,经过统一培训后运用该考核表对学生进行考核。

1.2.2.2 评判性思维能力测量表中文版(CTDI-CV)^[3]量表 该量表内容效度为 0.89,总 Cronbach's α 为 0.90,各项目 Cronbach's α 为 0.54~0.77。包含寻找真相、开放思想、分析能力、系统化能力、评判性思维的自信心、求知欲和认知成熟度 7 个维度,总分 70~420 分,>280 分说明具有正性评判性思维

能力,各维度相应的评判性思维能力最小认可分为 40 分,得分越高表示评判性思维倾向越强。

1.3 统计学处理 用 SPSS17.0 软件进行统计学分析,计量资料以 $\bar{x}\pm s$ 表示,采用 t 检验, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 外科综合实训结束后两组学生操作技能考核得分比较 综合实训结束后,试验组和对照组学生在评估与诊断、计划、实施、评价与改进及总分的得分上均明显高于综合实训前,差异有统计学意义($P<0.05$);实训结束后试验组学生在评估与诊断、计划、评价与改进及总分的得分上明显高于对照组,差异有统计学意义($P<0.05$)。见表 1。

表 1 综合实训前后两组学生技能考核得分比较($\bar{x}\pm s$)

考核项目	试验组		对照组	
	综合实训前	综合实训后	综合实训前	综合实训后
评估与诊断	6.17±2.14	8.42±1.24 ^{ab}	5.64±1.28	7.50±0.94 ^a
计划	5.08±1.68	8.58±1.24 ^{ab}	6.21±1.25	7.64±0.93 ^a
实施	44.67±6.24	52.75±3.52 ^a	45.29±4.32	52.29±2.79 ^a
评价与改进	5.50±1.38	12.67±0.99 ^{ab}	5.14±0.95	7.64±1.40 ^a
总分	61.42±6.16	82.42±4.89 ^{ab}	62.36±4.07	74.79±4.02 ^a

^a: $P<0.05$,与综合实训前比较;^b: $P<0.05$,与对照组比较。

表 2 综合实训前后两组学生评判性思维得分比较($\bar{x}\pm s$)

考核项目	试验组		对照组	
	综合实训前	综合实训后	综合实训前	综合实训后
寻求真相	38.08±3.605	39.67±3.651	38.86±3.697	39.14±3.676
开放思想	41.92±2.353	45.83±3.486 ^{ab}	41.93±2.674	41.64±2.706
分析能力	43.50±2.355	47.67±3.725 ^{ab}	42.79±2.455	42.36±2.530
系统化能力	42.42±2.353	43.33±3.200	43.71±4.340	43.21±3.984
批判性思维	41.92±2.353	42.17±2.480	42.93±1.900	43.07±2.235
自信心	39.92±3.232	45.42±4.481 ^{ab}	39.57±2.472	40.14±2.033
求知欲	37.83±5.589	39.58±4.699 ^a	38.43±4.256	38.71±3.950
认知成熟度	37.83±5.589	39.58±4.699 ^a	38.43±4.256	38.71±3.950
总分	285.58±8.575	307.50±7.243 ^{ab}	288.21±10.613	287.36±10.681

^a: $P<0.05$,与综合实训前比较;^b: $P<0.05$,与对照组比较。

2.2 综合实训前后两组学生评判性思维得分比较 综合实训结束后,试验组学生在开放思想、分析能力、求知欲、认知成熟度及总分的得分上明显高于综合实训前,差异有统计学意义($P<0.05$),而对照组各维度与实训前相比差异无统计学意义

($P>0.05$);实训结束后试验组学生在开放思想、分析能力、求知欲及总分的得分上明显高于对照组,差异有统计学意义($P<0.05$)。见表 2。

3 讨 论

研究结果显示综合实训结束后,试验组和对照组学生在评估与诊断、计划、实施、评价与改进及总分的得分上均明显高于综合实训前,且试验组明显高于对照组,差异有统计学意义($P<0.05$)。本研究所有的综合实训均以案例的形式进行,有利于锻炼和提高学生的临床思维能力和操作技能。以往的护生在操作训练中过度关注操作的具体步骤,喜欢生硬地模仿每一个动作,忽略与患者的沟通交流,背离了以“患者为中心”的护理理念。而本研究所制定的《外科综合实训操作技能考核表》将“护理程序”融入相应的技能操作中,适应整体护理的需要。试验组学生在每次外科综合实训后及时书写反思日记,通过反思自己是否达到了学习目标及在实训过程中存在的问题和如何改进提高自身,培养了学生思维的严密性,有利于将护理程序的评估、诊断、计划、实施和评价五步骤贯穿在技能操作中,形成整体护理的观念。

本研究所设计的反思日记不同于其他研究^[4-5],具有简单、反思针对性强、便于学生接受的特点。主要是要求学生针对自己综合实训过程中所学到的知识、所存在的问题及今后努力的方向进行反思。不仅主动促使学生针对自己综合实训过程的所见所闻、所感所想等进行深入分析,同时带教老师通过评阅学生的反思日记可以及时发现学生掌握的知识程度和存在的问题,经过与学生恰当有效的沟通可以帮助学生及时解决疑问,从而提高自我。本研究结果显示评判性思维总分均大于 280 分,说明所调查的高职护准实习生具备正性评判性思维能力。综合实训结束后,试验组学生在开放思想、分析能力、求知

欲、认知成熟度及总分的得分上明显高于综合实训前,且试验组学生在开放思想、分析能力、求知欲及总分的得分上明显高于对照组,差异有统计学意义($P<0.05$)。主要考虑学生通过反思日记,不断地对已有经验的回顾、过滤、加工,从而促进个人经验的积累和能力的发展,促进其自主学习的兴趣和求知的欲望,有利于提高学生客观看待和分析问题的能力。

总之,在外科综合实训中引入反思日记不仅有利于培养准实习生的整体护理观念,而且可以提高其评判性思维,这为准实习护生顺利适应临床实习期,完成临床实习提供了基础,也为今后的外科护理教学提供了参考。

参考文献

[1] 毕秋阳. 反思日记在中专护理专业学生临床学习中的应用[J]. 卫生职业教育, 2011, 2(9): 107-108.

[2] 张梅, 方秀新. 实习生整体护理观与护理程序应用能力评价指标体系的构建[J]. 护士进修杂志, 2014, 29(16): 1459-1462.

[3] 美彭慈, 汪国成, 陈基乐, 等. 批判性思维能力测量表的信效度测试研究[J]. 中华护理杂志, 2004, 39(9): 6442-6447.

[4] 吴红亮, 蔺波, 贲艳丽. 反思日记法在新护士评判性思维能力培养中的应用[J]. 护理研究, 2012, 26(11): 2961-2962.

[5] 贲艳丽, 陈永莉, 胡志谦, 等. 反思日记在新疆地区新护士培训中的应用[J]. 中华现代护理杂志, 2013, 19(1): 84-86.

(收稿日期: 2016-03-18 修回日期: 2016-05-06)

(上接第 3575 页)

Increased autophagy in the placental territory of selective intrauterine growth-restricted monochorionic twins[J]. Prenat Diagn, 2013, 33(2): 187-190.

[14] 柴涵婧, 方群, 石晓梅, 等. IGF-2 和 CDKN1C 基因在单合子双胎选择性宫内生长受限胎盘中的表达[J]. 广东医学, 2013, 34(13): 2015-2019.

[15] Fujioka K, Mizobuchi M, Sakai H, et al. N-Terminal pro-brain natriuretic peptide levels in dichorionic diamniotic twins with selective intrauterine growth restriction[J]. Kobe J Med Sci, 2014, 59(4): E141-E148.

[16] 彭软, 谢红宁, 张颖, 等. 提示单绒毛膜双胎选择性生长受限胎儿预后不良的超声征象[J]. 中华围产医学杂志, 2012, 15(5): 278-281.

[17] Oldenburg A, Rode L, Bodker B, et al. Influence of chorionicity on perinatal outcome in a large of Danish twin pairs pregnancies[J]. Ultrasound Obstet Gynecol, 2012, 39(1): 69-74.

[18] 孙路明. 选择性胎儿生长受限的临床分型、诊断和处理[J]. 实用妇产科杂志, 2012, 28(5): 325-328.

[19] 谢幸, 苟文丽. 妇产科学[M]. 8 版. 北京: 人民卫生出版

社, 2013: 121-125.

[20] 王谢桐, 李红燕. 重视单绒毛膜双胎妊娠的临床研究[J]. 中华妇产科杂志, 2013, 48(6): 401-404.

[21] Ishii K, Murakoshi T, Hayashi S, et al. Ultrasound predictors of mortality in monochorionic twins with selective intrauterine growth restriction[J]. Ultrasound Obstet Gynecol, 2011, 37(1): 22-26.

[22] 邓瑛, 刘大艳, 李丽贤, 等. 单绒毛膜双羊膜囊双胎选择性胎儿生长受限的临床特征与围产结局分析[J]. 中国妇幼保健, 2014, 29(13): 2030-2032.

[23] 刘新秀, 刘子建, 王秀美, 等. 激光凝固胎盘吻合血管术治疗单绒毛膜双羊膜囊双胎选择性生长受限的临床效果分析[J]. 中华妇产科杂志, 2010, 49(3): 183-187.

[24] Chang YL, Chang SD, Chao AS, et al. The relationships of umbilical venous volume flow, birth weight and placental share in monochorionic twins pregnancies with and without selective intrauterine growth restriction[J]. Twin Res Hum Genet, 2011, 14(2): 192-197.

(收稿日期: 2016-04-15 修回日期: 2016-06-15)