

· 调查报告 · doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2016.01.028

南水北调移民搬迁满意度评价与心理社会应激的关系分析*

冯邵珍¹,冯春琴²,郭朝阳³,吴敏¹,时松和^{3△}(1. 郑州大学教育系 450001; 2. 河南省郑州市骨科医院供应室 450052;
3. 郑州大学公共卫生学院 450001)

[摘要] **目的** 探索南水北调移民搬迁满意度与心理社会应激的关系。**方法** 采用多阶段分层整群抽样的方法,以自编基本情况调查表和团体用心理社会应激量表(PSSG)对浙川县迁至荥阳、宝丰两地的过渡期移民进行调查。**结果** (1)两地过渡期移民有关搬迁的评价除了在移民政策落实情况评价上差异有统计学意义($P<0.05$)以外,其他条目差异均无统计学意义。(2)对居住地生活满意度不同的过渡期移民除在积极应对方式上差异无统计学意义外,在生活事件(L)、消极情绪体验(NE)、积极情绪体验(PE)、消极应对方式(NC)、社会应激总分(TS)上差异有统计学意义($P<0.05$);对居住地评价不同的移民和对搬迁总评价不同的移民的心理社会应激水平在某些分维度及总分上差异均有统计学意义($P<0.05$);对移民政策的了解度、满意度、落实情况以及对南水北调工程的了解度、印象好坏评价差异无统计学意义。(3)决策树分析结果显示,影响心理社会应激的关键因素从强到弱依次是对现居住地评价、对现居住地生活满意度、对这次搬迁总体评价。**结论** 移民心理社会应激总体状况较差,且与搬迁满意度的正负性有直接的联系,且主观感受越消极,心理应激越强烈。

[关键词] 南水北调;移民;满意度;应激;心理学;决策树**[中图分类号]** D632.4**[文献标识码]** A**[文章编号]** 1671-8348(2016)01-0083-05

Analysis of the relationship between relocation satisfaction and psychosocial stress of transitional period immigrants in the south-to-north water diversion project*

Feng Shaozhen¹, Feng Chunqin², Guo Zhaoyang³, Wu Min¹, Shi Songhe^{3△}(1. Department of Education, Zhengzhou University, Zhengzhou, Henan 450001, China;
2. Department of Supply, Orthopaedic Hospital of Zhengzhou city, Zhengzhou, Henan 450052, China;
3. College of Public Health, Zhengzhou University, Zhengzhou, Henan 450001, China)

[Abstract] **Objective** To explore the relationship between relocation satisfaction and psychosocial stress of transitional period immigrants in the south-to-north water diversion project. **Methods** Stratified multi-stage cluster sampling method was used in this study, a basic questionnaire and Psychosocial Stress Survey for Groups(PSSG) were used to investigate transitional period immigrants who moved to Xingyang and Baofeng from Zhechuan holding different subjective feelings of migration. **Results** (1) Except that the evaluation of the implementation of immigration policy existed significant differences($P<0.05$) between the two areas, other evaluations didn't exist significant differences. (2) There were significant differences ($P<0.05$) in negative emotions, positive emotions, negative coping style, total psychological stress score between the three groups about the different evaluations of new life satisfaction, new residence satisfaction and overall relocation satisfaction in new residence. Other evaluations didn't exist significant differences in psychological stress. (3) Decision tree indicated that the key factors from strong to weak which influence psychosocial stress were new residence satisfaction, new life satisfaction and overall relocation satisfaction. **Conclusion** The overall level of psychological stress in immigration is more intense than reference, which positive and negative nature of evaluation has a direct link with it.

[Key words] south water to north; emigrants and immigrants; satisfaction; transitional period immigrants; psychosocial stress; decision tree

南水北调是缓解中国北方水资源严重短缺局面的战略性水利工程。河南省浙川县是南水北调中线工程渠首和主要水源地,也是工程主要淹没区和移民区,因此丹江口库区移民工作是工程中的重要环节。迁移意味着居民将离开自己的故土,生活习惯,文化传统,生产方式也许会和以前大有不同,移民会感到无所适从^[1]。根据生物-心理-社会模型可知,不仅心理因素和生理因素影响人们的健康,社会环境、社会变化、社会压力等无疑也会对人们的健康产生不可忽视的作用。另外,负性的生活事件会给个体带来压力,而个体应对这些压力的过程所产

生的情绪紧张状态被称为应激。应激的产生取决于人们在应对外界事件时所作的转变及适应程度,转变越多,应激就越强烈^[2]。本研究选取了几项有关南水北调的主观感受性条目,即有关搬迁的满意度评价,旨在考察移民的搬迁满意度与心理社会应激的关系,这对指导移民积极融入当地、尽快适应新的生活环境有重要作用,同时对于安置地的稳定发展也有重要意义。

1 资料与方法

1.1 一般资料 以河南省浙川县丹江口库区 2010 年 8 月已

经搬迁至移民安置地的第一批移民为研究对象,采用多阶段分层整群抽样的方法,为确保抽样群体具有全面性与代表性,从安置地中经济发展水平较好的荥阳市与经济发展水平一般的宝丰市中分别抽取 2 个乡镇作为初级抽样单位,接着在已经选中的乡镇中抽取村落作为次级抽样单位,最终在宝丰周庄镇马川新村、杨庄镇宋湾村和荥阳广武镇东魏营村、高村乡李山村进行问卷调查。选定的村落中所有移民家庭全部参加问卷调查,外出务工人员未参加问卷调查。参与调查的移民年龄均在 15 岁以上,排除智障、聋哑和严重精神病患者。

1.2 方法 应用自编的移民基本情况调查表、团体用心理社会应激调查表(Psychosocial Stress Survey for Groups, PSSG)开展入户调查。移民基本情况调查表主要是调查移民各方面的基本情况及对搬迁的认知和评价。具体包括人口学资料,家庭的经济、卫生状况,搬迁前后对原居住地和安置地的评价,对这次搬迁的总体评价,与移民前相比生活质量的变化情况,以及移民政策的了解、满意、落实情况,对南水北调工程的了解程度等。PSSG 可主观评估一个群体在一定时期内综合心理压力。由 44 个条目组成,分为生活事件(L)、消极情绪体验(NE)、积极情绪体验(PE)、消极应对方式(NC)和积极应对方式(PC)。各条目回答“是”计 1 分,回答“否”或不答计 0 分,社会应激总分(TS) = 15 + 2L + 3N(E - PE) + 5(NC - PC),得分越高表明个体的心理压力越大,社会应激越强烈。该量表有很好的构思效度和内部一致性,TS、L、NE、PE、NC、PC 4 周重测信度分别为 0.88、0.70、0.83、0.62、0.80、0.62^[3]。

1.3 质量控制 调查实施阶段,首先对调查员进行统一培训,以掌握调查技术。调查过程中严格遵守三级质量控制制度,确保信息完整与准确。在数据整理阶段,数据录入前先对每份问卷进行审核,然后采用 Epidata 3.0 软件建立数据库进行双录入,及时发现异常数据,与原始资料进行对比和修正。研究共发放过渡期移民问卷 526 份,全部收回,有效问卷 517 份,有效率为 98.29%。

1.4 统计学处理 采用 SPSS21.0 统计软件对数据进行描述统计、探索分析、决策树分析等,若心理社会应激总分呈现偏态分布,则对数据进行秩和检验。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 一般人口学情况 荥阳和宝丰两地过渡期移民的基本情况构成比较见表 1,总人数 517 人,其中宝丰地区移民共 249 人,占总人数的 48.16%,荥阳地区移民共 268 人,占总人数的 51.84%。检验结果表明,两地移民在性别、年龄、婚姻状况和文化程度构成上差异无统计学意义($P > 0.05$),两地移民家庭年收入差异有统计学意义($P < 0.05$),搬迁至荥阳的移民家庭年收入高于搬迁至宝丰的移民。见表 1。

2.2 两地过渡期移民搬迁评价比较 两地移民有关搬迁的评价除了在移民政策落实情况评价上差异有统计学意义($P <$

0.05)以外,其他条目均无统计学意义,见表 2。

2.3 过渡期移民心理社会应激比较分析 比较两地居民不同生活满意度的心理应激得分,结果显示,3 组生活满意度不同的过渡期移民除了在 NC 上差异无统计学意义($P > 0.05$),在 L、NE、PE、PC、TS 上差异均有统计学意义($P < 0.05$),其中,“满意”与“不好说”两组在 L、NE、TS、PC 上的得分低于“不满意”组,在 PE 上“满意”组高于“不好说”和“不满意”两组,见表 3。另外,此次搬迁总体评价不同的 3 组移民在 NE、NC、TS 上差异均有统计学意义($P < 0.05$),见表 4;对现居住地评价不同的 3 组移民在 NE、PE、NC 和 TS 上差异均有统计学意义($P < 0.05$),见表 5。对于移民政策的了解度、满意度、落实情况及对南水北调工程的了解度、印象好坏这些问题,不同评价组间差异无统计学意义,例如,在移民政策满意度评价中,不同评价间移民的社会应激得分在总分及分维度上差异均无统计学意义,见表 6。

2.4 心理社会应激的决策树分析 以 TS 为因变量(Y),以 8 个差异有统计学意义的影响因素 X1 ~ X8 为自变量使用 CART 算法进行决策树分析(变量及变量赋值见表 7,决策树模型见图 1。决策树分为 4 层,共 12 个结点。在筛选过程中,用到的变量按重要性由大到小的顺序为:对现居住地的评价、对现居住地生活满意度、对这次搬迁的总体评价、对南水北调工程印象、移民政策落实情况评价,见表 8。从整个决策树分支可以看出,首先影响 TS 的因素是对现居住地的评价。随着决策树的生长,决定分支的因素也不相同。

表 1 宝丰和荥阳两地过渡期移民的基本情况构成比较[n(%)]

项目	宝丰	荥阳	合计	Z/ χ^2	P
性别					
男	95(18.38)	103(19.92)	198(38.30)	0.020	0.888
女	154(29.79)	165(31.91)	319(61.70)		
年龄(岁)					
15~34	81(15.67)	109(21.08)	190(36.75)	2.650	0.266
35~59	143(27.66)	124(23.98)	267(51.64)		
≥60	25(4.84)	35(6.77)	60(11.61)		
婚姻状况					
无配偶	32(6.20)	56(10.82)	88(17.02)	2.815	0.093
有配偶	217(41.97)	212(41.01)	429(82.98)		
文化程度					
小学及以下文化	90(17.41)	111(21.47)	201(38.88)	0.779	0.377
初中及以上文化	159(30.74)	157(30.38)	316(61.12)		
家庭年收入					
低收入	88(17.02)	52(10.06)	140(27.08)	2.484	0.013
高收入	161(31.14)	216(41.78)	377(72.92)		

表 2 宝丰和荥阳两地过渡期移民搬迁评价比较[n(%)]

项目	分类	宝丰	荥阳	合计	Z/ χ^2	P
南水北调工了解度	了解	95(18.38)	101(19.54)	196(37.91)	0.045	0.831
	不了解	154(29.79)	167(32.30)	321(62.09)		
对南水北调工程印象	好	129(24.95)	158(30.56)	287(55.51)	0.660	0.509
	一般	98(18.96)	77(14.89)	175(33.85)		

续表 2 宝丰和荥阳两地过渡期移民搬迁评价比较[n(%)]

项目	分类	宝丰	荥阳	合计	Z/ χ^2	P
移民政策了解度	不好	22(4.26)	33(6.38)	55(10.64)	1.791	0.181
	了解	85(16.44)	69(13.35)	154(29.79)		
	不了解	164(31.72)	199(38.49)	363(70.21)		
对移民政策满意度	满意	198(38.30)	190(36.75)	388(75.05)	1.764	0.184
	不满意	51(9.86)	78(15.09)	129(24.95)		
移民政策落实情况评价	好	60(11.61)	44(8.51)	104(20.12)	2.596	0.009
	一般	112(21.66)	68(13.15)	180(34.81)		
	不好	77(14.89)	156(30.17)	233(45.07)		
现居住地的评价	好	50(9.67)	36(6.96)	86(16.63)	1.441	0.150
	一般	178(34.43)	204(39.46)	382(73.89)		
	不好	21(4.06)	28(5.42)	49(9.48)		
现居住地生活满意度	满意	120(23.21)	103(19.92)	223(43.13)	1.195	0.232
	不好说	76(14.70)	103(19.92)	179(34.62)		
	不满意	53(10.25)	62(11.99)	115(22.25)		
	好	72(13.93)	67(12.96)	139(26.89)		
此次搬迁的总体评价	好	72(13.93)	67(12.96)	139(26.89)	0.623	0.732
	一般	155(29.98)	173(33.46)	328(63.44)		
	不好	22(4.26)	28(5.42)	50(9.67)		

表 3 对现生活满意度不同的过渡期移民 TS 比较

现生活满意度	L		NE		PE		NC		PC		TS	
	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值
满意	2.00(3.00) ^a	179.88	1.00(3.00) ^a	174.89	2.00(5.00) ^a	210.75	5.00(4.00)	199.13	2.00(4.00)	180.34	26.00(24.00) ^a	170.55
不好说	1.00(2.00) ^a	164.61	1.00(3.00) ^a	168.56	1.00(3.00) ^b	180.02	4.00(5.00)	181.56	2.00(3.50)	173.40	25.00(24.00) ^a	169.54
不满意	3.00(3.50)	220.79	2.00(4.00)	224.51	0.00(3.00)	151.02	4.00(4.00)	168.92	3.00(3.50)	207.27	37.00(29.50)	229.15
Z	16.711		17.620		20.307		5.094		6.143		20.128	
P	0.000		0.000		0.000		0.078		0.046		0.000	

^a: $P < 0.01$,与不满意组比较;^b: $P < 0.05$,与满意组比较。

表 4 搬迁总评价不同的过渡期移民 TS 比较

搬迁总评价	L		NE		PE		NC		PC		TS	
	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值
好	1.00(3.00)	168.06	1.00(3.00) ^a	158.93	2.00(4.00)	201.03	5.00(4.00)	205.61	2.00(4.00)	180.54	24.00(25.00) ^a	163.69
一般	2.00(3.00)	184.89	1.00(4.00)	188.23	1.00(3.00)	180.06	4.00(4.00)	177.50	2.00(4.00)	181.65	29.00(27.00)	185.86
不好	2.00(3.00)	204.14	2.00(4.00)	207.30	0.00(3.00)	160.45	3.00(4.00)	162.82	2.00(4.00)	193.93	37.00(31.00)	208.46
Z	4.098		8.738		5.646		6.938		0.635		6.267	
P	0.129		0.013		0.059		0.031		0.728		0.044	

^a: $P < 0.05$,与不好组比较。

表 5 对现居住地评价不同的过渡期移民 TS 比较

现居住地评价	L		NE		PE		NC		PC		TS	
	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值
好	2.00(3.00)	186.15	1.00(2.00) ^a	156.00	1.50(4.50) ^b	207.01	5.00(4.00)	202.97	2.00(4.00) ^a	175.43	23.50(26.00) ^b	162.76
一般	2.00(2.00)	180.62	1.00(3.00) ^b	183.20	2.00(3.00) ^a	187.86	4.00(5.00)	185.02	2.00(4.00) ^a	180.86	28.00(23.00) ^b	181.35
不好	2.00(3.00)	212.37	3.00(5.00)	243.19	0.00(2.00)	139.53	4.00(6.00)	161.83	4.00(4.50)	227.21	40.00(34.00)	243.57
Z	3.474		19.584		12.072		4.080		8.181		16.731	
P	0.176		0.000		0.002		0.130		0.017		0.000	

^a: $P < 0.05$,^b: $P < 0.01$,与不好组比较。

表 6 对移民政策满意度评价不同的过渡期移民 TS 比较

移民政策	L		NE		PE		NC		PC		TS	
	M(QR)	秩均值	M(QR)	秩均值								
满意	3.00(2.00)	210.04	1.00(3.00)	184.94	1.00(5.00)	187.28	5.00(3.00)	200.70	2.00(3.00)	190.64	27.00(19.00)	191.99
不满意	2.00(3.00)	187.36	1.00(4.00)	201.41	1.00(4.00)	200.10	5.00(4.00)	192.59	3.00(3.50)	198.22	30.00(23.00)	197.47
Z	0.165		1.154		0.046		0.682		0.753		1.459	
P	0.869		0.248		0.963		0.495		0.452		0.145	

注:数据以 M(QR)形式表示。

表 7 变量及变量赋值

编号	变量	变量赋值	编号	变量	变量赋值
X1	对南水北调工程是否了解	了解=0, 不了解=1	X6	对现居住地的评价	好=0, 一般=1, 不好=2
X2	对南水北调工程印象评价	好=0, 一般=1, 不好=2	X7	对现居住地生活满意度	满意=0, 不好说=1, 不满意=2
X3	对移民政策是否了解	了解=0, 不了解=1	X8	对这次搬迁的总体评价	好=0, 一般=1, 不好=2
X4	对移民政策满意度	满意=0, 不满意=1	Y	TS	连续变量
X5	移民政策落实情况评价	好=0, 一般=1, 不好=2			

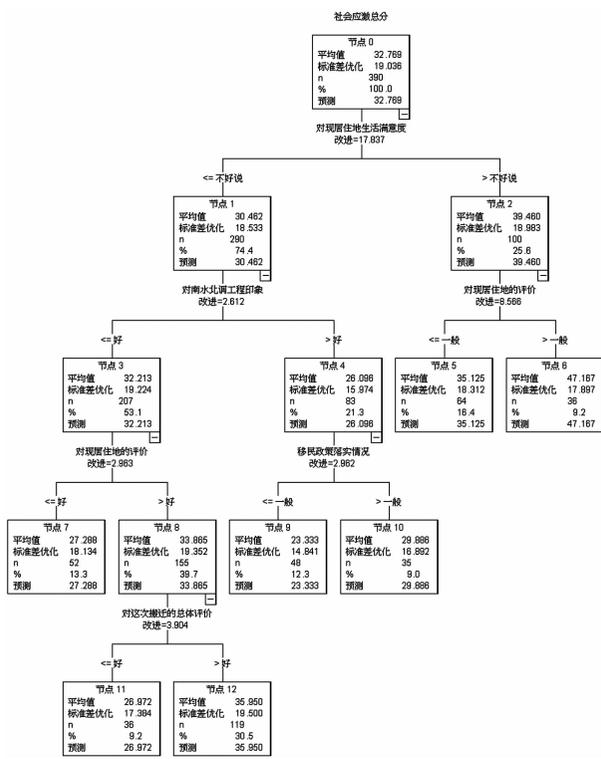


图 1 决策树模型

表 8 决策树筛选出的自变量重要性

编号	自变量	重要性	标准化的重要性(%)
X6	对现居住地的评价	27.794	100.0
X7	对现居住地生活满意度	17.837	64.2
X8	对这次搬迁的总体评价	8.003	28.8
X2	对南水北调工程印象	4.710	16.9
X5	移民政策落实情况评价	2.962	10.7

3 讨论

过渡期移民故土不复存在,原本相对稳定的社会生活团体解体,归属感、认同感、社会支持度明显降低^[1]。为了使移民的居住条件不发生太大的变化,确保移民在物质条件上不产生太大的心理波动和心理落差,根据移民以前居住地的总体经济情况及移民平均家庭年收入水平,将浙川县丹江口库区靠近城镇

经济发展相对较好区域的移民集体迁入经济发展水平与之相当的荥阳,将经济发展水平一般村落的移民集体迁入宝丰, χ^2 检验结果显示,两个地区的移民对现居住地生活满意度和这次搬迁总体评价一致性较高且评为中等和偏上的人数比例较大,说明这种方式的迁移总体上来说是合理的,移民较为满意。另外,集体迁移最大程度地保证了人员和人际关系的最小变动,这对移民的团体凝聚力,集体归属感,社会支持都是巨大的维护与保障,同时对降低移民的心理社会应激有积极的意义。然而移民中超过 60% 的人对南水北调工程和对移民政策并不十分了解,说明宣传工作需要进一步展开;移民对南水北调工程印象评价和对移民政策满意度评价普遍较好,一方面说明移民具有集体主义精神能站在国家和人民利益的立场上“舍小家,保大家”,另一方面也说明政策确实是从移民的基本利益出发,保障了移民利益的最大化。这可能是由于原居住地生活水平较好的移民在搬迁后前期期望值过高;也可能是由于政策落实地区之间确实存在偏差,还需进一步落实。

秩和检验结果证实了对于一些和自身生活较为贴近的问题,不同主观体验的移民在情绪体验和行为上存在明显不同,对此次搬迁总体上评价较好移民,社会应激相对较弱,他们的情绪较为乐观,这预示着他们能较好地融入当地的文化生活,适应和故土不同的天气气候;在行动上更积极地改变以前的生产方式,寻找新的致富道路;同时能更为妥当地解决子女的教育问题和家里老人的养老问题等。对于此次搬迁主观体验较差的移民来说,搬迁是负性生活事件,这无疑对他们造成一定的精神紧张。过重的思想包袱,对未来的迷茫或担忧,都会造成强烈的社会应激,如果有不正确地引导还有可能会持续减少已存在的积极情绪与行为,产生消极的情绪体验从而引发消极的应对方式,严重者还会因心理疾病引起免疫系统抵抗力下降从而引发生理疾病^[4]。

决策树分析用多次分层的办法,把样本划分为若干个亚群,清楚地显示出不同亚群其发生不同结果的比例^[5-7]。有调查结果表明,对移民政策较为满意与拥护的移民,在心理上能较快较平稳地适应新的生活环境;而那些对政策不满的移民,可能是对政府产生了强烈的依靠心理,心理期望值与现实间的落差过大,始终排斥迁入地,在心理适应方面也迟迟难以融入安置地的生活^[8]。然而研究显示,移民对政策的了解度、满意度及对南水北调工程的了解度和印象好坏并非引发心理应激的关键因素,综合分析决策树结果和秩和检验的结果可以预

测,主观评价因素中重要性排在前 3 位的对现居住地的评价、现居住地生活满意度、对这次搬迁的总体评价才是直接影响心理社会应激的关键因素。生活满意度是个人对自己生活质量的主观体验,取决于他在心理上认为自己目前所具有的与他的期望之间的差距,它是衡量一个人生活质量的综合性心理指标,由此可见,和物质生活保障最密切相关的实际问题才是引发心理应激的关键因素。因此,政府应引导过渡期移民因地制宜调整产业结构,尽快使移民在经济上有可观的收入,使老有所依,幼有所养^[9-10]。另外,可加强对居住地基本生活设施的建设,以确保移民的生活更加舒适、安全、便利。物质生活有了保障,精神生活才跟得上步伐,主观心理感受才能由被动消极逐步转向主动积极,心理社会应激自然就会明显走向偏低的正常态势。同时在精神建设方面,建立有效的心理疏导系统,让移民转变自身心态,以积极、发展的眼光指导生活生产是十分必要的^[11-17]。例如发放心理健康指导手册,开展心理健康讲座,设立心理咨询站点,均可排解移民的消极情绪,改善移民的心理社会应激状况。

参考文献

- [1] Remennick L. Immigration, gender, and psychosocial adjustment: a study of 150 immigrant couples in israel[J]. Sex Roles, 2005, 53(12): 847-863.
- [2] 侯玉波. 社会心理学[M]. 2 版. 北京: 北京大学出版社, 2007: 200-206.
- [3] 姜乾金. 心理社会应激因素的综合评估初探[J]. 中国行为医学科学, 1998, 7(3): 182-184.
- [4] O'Connor K, Stoecklin-Marois M, Schenker MB. Examining nervous among immigrant male farmworkers in the MICASA Study: sociodemographics, housing conditions and psychosocial factors[J]. J Immigr Minor Health, 2015, 17(2): 198-207.
- [5] 张红涛, 王二平, 陈毅文. 卡方自动交叉检验在人群细分中的应用[J]. 心理科学进展, 2007, 15(3): 552-558.

- [6] 庞艳, 邓红, 张强, 等. 决策树在汶川地震后灾区儿童创伤后应激障碍影响因素研究中的应用[J]. 现代预防医学, 2011, 38(3): 470-472.
- [7] 黄鹂, 原嘉民, 欧爱华, 等. 基于决策树的亚健康状态影响因素模型[J]. 实用医学杂志, 2011, 27(1): 121-124.
- [8] 刘嫣, 邵安银. 三峡移民心理适应的影响因素探析[J]. 安徽农学通报, 2013, 19(4): 22-23.
- [9] 杨涛, 孙凤枝. 河南省南水北调丹江口库区外迁移民心理分析及对策[J]. 河南水利与南水北调, 2013, 58(1): 16-17.
- [10] 唐勇智. 丹江口库区农村待迁移民搬迁意愿分析[J]. 中国人口资源与环境, 2010, 20(5): 59-63.
- [11] 张书敏, 谭琳琳, 郭朝阳, 等. 丹江口库区脆弱期移民心理社会应激状况调查[J]. 郑州大学学报: 医学版, 2014, 49(5): 98-102.
- [12] 庄立辉, 郭继志, 汪洋, 等. 三峡库区移民心理健康状况及影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2007, 23(5): 535-536.
- [13] 段跃芳, 孙永平. 南水北调中线工程丹江口库区外迁移民安置策略探析[J]. 三峡大学学报: 人文社会科学版, 2010, 32(5): 15-18.
- [14] 万建红. 5.12 汶川地震后灾民心理应激症状反应及相关因素研究[D]. 济南: 山东大学, 2010.
- [15] 蔡青, 时松和, 张书敏, 等. 丹江口库区待迁移民心理健康与心理应激的相关性研究[J]. 现代预防医学, 2014, 41(8): 1436-1438.
- [16] 郭继志, 汪洋, 庄立辉, 等. 三峡外迁移民社会心理应激的实证分析[J]. 医学与哲学: 人文社会医学版, 2007, 28(7): 37-39.
- [17] 姜良美, 郭继志, 吴炳义, 等. 三峡外迁移民心理社会应激状况调查与分析[J]. 中国社会医学杂志, 2008, 25(5): 298-300.

(收稿日期: 2015-09-15 修回日期: 2015-10-05)

(上接第 82 页)

参考文献

- [1] 陈孝平. 外科学(上)[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2008: 439.
- [2] 肖红, 王芳, 姜颖, 等. 乳腺癌患者生活质量影响因素研究及提高策略[J]. 中国疗养医学, 2015, 24(2): 130-132.
- [3] 王泓, 冯迎儿. 浅谈“循证”概念在护理健康教育中的应用[J]. 医学理论与实践, 2003(2): 216-217.
- [4] 肖丽佳, 李亚洁. 我国临床循证护理现状与展望[J]. 南方护理学报, 2005(6): 13-15.
- [5] 喻姣花, 任小英, 王桂兰, 等. 临床循证护理现状调查[J]. 护理学杂志, 2003, 18(4): 254-256.
- [6] 张德辽, 李雪梅, 刘成霞. 循证护理干预对乳腺癌病人生活质量的影响[J]. 护理研究, 2007, 21(10): 877-879.
- [7] Brown KW, Levy AR, Rosberger Z, et al. Psychological distress and cancer survival: a follow-up 10 years after diagnosis[J]. Psychosomatic Med, 2003, 65(4): 636-643.
- [8] 中国抗癌协会. 乳腺癌诊治指南与规范[J]. 中国癌症杂

志, 2011, 21(5): 367-416.

- [9] 万崇华, 杨铮, 孟琼, 等. 乳腺癌患者生活质量测定量表 QLQ-BR53 中文版的应用评价[J]. 肿瘤, 2006, 26(2): 184-187.
- [10] 季发和, 谢晓冬. 乳腺癌患者生活质量评估的现状与进展[J]. 临床肿瘤学杂志, 2011, 16(1): 77-81.
- [11] McGregor BA, Antoni MH, Boyers A, et al. Cognitive-behavioral stress management increases benefit finding and immune function among women with early-stage breast cancer[J]. J Psychosomatic Research, 2004, 56(1): 1-8.
- [12] 赵继莲, 李清云. 社会支持和应对方式与乳腺癌患者生存质量的相关分析[J]. 现代护理, 2007, 13(19): 1787-1788.
- [13] 张健华, 朱燕双, 张扬, 等. 社会支持与乳腺癌患者生活质量的相关性研究[J]. 当代护士, 2011, 12(12): 1-3.
- [14] 胡雁. 正确认识循证护理推动护理实践发展[J]. 中华护理杂志, 2005, 40(9): 714-717.

(收稿日期: 2015-09-12 修回日期: 2015-10-26)