

· 论 著 ·

中国青年军人归因方式特点及其与抑郁的关系

孙香萍¹, 武 辉², 祝卓宏^{1△}

(1. 中国科学院心理研究所/研究生院, 北京 100101; 2. 黑龙江省军区司令部直属工作处, 哈尔滨 150001)

摘要:目的 分析中国青年军人归因方式特点及其与抑郁关系。方法 采用抑郁自评量表(SDS)、归因方式问卷(ASQ)对整群抽取的 5 000 名青年官兵进行问卷调查。结果 青年军人归因方式存在显著的年龄、文化程度、军龄、职别差异($P < 0.05$); 但军种比较差异无统计学意义($P > 0.05$)。青年军人归因方式的负性事件与抑郁呈正相关($r = 0.22, P < 0.05$), 青年归因方式的正性事件、成就事件、人际事件、内外维度、持续维度、普遍维度和宿命维度 7 个与抑郁呈负相关($r = -0.13 \sim -0.32, P < 0.05$)。抑郁组与非抑郁组青年军人之间归因方式比较差异有统计学意义($P < 0.05$)。结论 年龄小于 20 岁、大专及以上学历、军龄 1 年的士兵具有积极的归因方式。抑郁青年军人具有对负性事件内向性、持续性、普遍性和宿命性归因。

关键词:军事人员; 抑郁; 归因方式

doi: 10.3969/j.issn.1671-8348.2013.17.005

文献标识码: A

文章编号: 1671-8348(2013)17-1940-03

The characteristics of young army' attribution style and its relationship with depression

Sun Xiangping¹, Wu Hui², Zhu Zhuohong^{1△}

(1. The Graduate School/Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China;

2. Heilongjiang Provincial Military Command, Heilongjiang 150001, China)

Abstract: Objective To explore the characteristics of young army' attribution style and its relations with depression. Methods A total of 5 000 young army were measured with self-depression scale(SDS) and attributional style questionnaire(ASQ). Results There were significant differences in attributional style among young army with different ages, educational levels, length of military services and military ranks($P < 0.05$), but no difference in military services($P > 0.05$). Significant positive correlation was found between depression and negative event($r = 0.22, P < 0.05$). Significant negative correlation was found between depression and positive event, achievement event, interpersonal relation event, inner-outer dimension, duration dimension and fatality($r = -0.13 \sim -0.32, P < 0.05$). There was significantly different attributional style between depressed young army men group and non-depressed young army group($P < 0.05$). Conclusion College and higher education, younger than 20 years old soldiers serviced for one year have positive attributional style. Introversive, stable, global and fatal attribution for negative events are characteristics of Chinese depressed young army.

Key words: military personnel; depression; attribution style

归因是人们对自我或他人行为的原因进行分析、评价和判断的过程。有研究发现, 归因方式与抑郁显著相关, 内在的、持久的、整体的归因容易导致抑郁的产生^[1-2]; 抑郁者对自己或他人行为进行消极解释和评价^[3]。军人是一个特殊的群体, 抑郁是军人主要的情绪问题之一^[4-6], 青年军人的归因方式与地方青年有显著差别^[7]。而以青年军人作为研究对象鲜见报道。因此, 本研究采用抑郁自评量表(SDS)和归因方式问卷(ASQ), 对青年官兵进行整群抽样测验, 分析我国青年军人归因方式特点及归因方式与抑郁关系特点。

1 资料与方法

1.1 一般资料 整群抽取陆海空部队青年官兵 5 000 名进行问卷测验, 当场收回问卷 5 000 份, 剔除信息不全、没按照要求的无效问卷 981 份, 有效问卷为 4 019 份(有效率 80.38%)。其中, 男 3 869 人, 女 150 人, 平均(22.03 ± 4.38)岁; 文化程度: 初中及以下 1 283 人, 高中及中专 2 091 人, 大专及以上学历 645 人; 军种: 陆军 3 020 人, 海军 668 人, 空军 331 人; 职别: 士兵 2 349 人, 士官 1 251 人, 军官 419 人; 军龄: 1 年 1 372 人, 2 年 986 人, 3 年 302 人, 4 年 261 人, 5 年及以上 1 098 人。

1.2 方法

1.2.1 SDS 由 20 个题目组成, 每题按 1~4 级评分, 标准分 = 原始分 × 1.25。标准分评分诊断标准: < 50 分为无抑郁, 50~< 60 分为轻度抑郁, 60~< 70 分为中度抑郁, ≥ 70 分为重度抑郁。该量表具有良好的信效度^[8]。

1.2.2 ASQ^[9] 由 12 个场景组成, 包括 6 个正性事件和 6 个负性事件场景(各有 3 个人际事件和 3 个成就事件), 每个场景由 5 个题目, 共 60 题。问卷总体信度为 0.84, 分量表信度在 0.49~0.90。正性事件、人际事件、成就事件、内外维度、普遍维度及持续维度得分越高, 代表归因方式越积极; 负性事件、宿命维度得分越高, 代表归因方式越消极。

1.3 统计学处理 采用 SPSS17.0 统计软件, 归因方式抑郁得分用 $\bar{x} \pm s$ 表示, 进行组间比较 t 检验、方差分析、Pearson 相关分析, 检验水准 $\alpha = 0.05$, 以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 青年军人归因方式文化程度特点 青年军人的归因方式在 8 个维度上都存在显著的文化程度差异。进一步事后检验分析发现, 文化程度低的军人常常采用消极的归因方式, 而文

作者简介: 孙香萍(1974~), 副主任医师, 主要从事军人心理健康方面的研究。△ 通讯作者, Tel: 13910502012; E-mail: zhuzh@psych.ac.cn.

化程度高的军人常常采用积极的归因方式。见表 1。

2.2 青年军人归因方式军龄特点 青年军人的归因方式存在显著的军龄差异。进一步事后检验分析发现,1 年兵组在正性事件、成就事件、人际事件、内外维度、持续维度、普遍维度和宿命维度上显著高于 2 年兵及以上军龄组;1 年兵组在负性事件上显著低于 3 年兵及以上军龄组;4 年军龄组在负性事件上显著高于 2 年军龄组。在人际事件、持续维度、普遍维度和宿命维度上 4 年军龄组得分最低。见表 2。

2.3 青年军人归因方式军种特点 青年军人的归因方式在持续维度上存在显著的军种差异。表现为陆军、空军在持续维度上的得分显著高于海军。见表 3。

2.4 青年军人归因方式职级特点 青年军人的归因方式在正性事件、负性事件、成就事件、人际事件、持续维度、普遍维度和宿命维度上存在显著的职级差异。进一步事后检验分析发现,士兵在正性事件、成就事件、人际事件、持续维度、普遍维度和宿命维度上均显著高于士官和军官。士官在正性事件、成就事件、人际事件、普遍维度和宿命维度上的得分最低。在负性事

件上得分上,呈现出军官、士官、士兵递减的特点。在成就事件和普遍维度上的得分呈现出士兵、军官、士官递减的特点。见表 4。

表 1 不同文化程度青年军人归因方式各因子得分的方差分析($\bar{x} \pm s$)

项目	初中及以下 (n=1 283)	高中及中专 (n=2 091)	大专及以上学历 (n=645)
正性事件	4.72±0.89	4.78±0.93	4.94±0.86**
负性事件	4.18±0.90	4.00±0.91	4.09±0.87**
成就事件	0.59±0.16	0.75±0.13	0.65±0.12**
人际事件	0.67±0.17	0.81±0.14	0.85±0.16**
内外维度	0.18±0.09	0.23±0.12	0.23±0.19*
持续维度	0.49±0.23	0.58±0.37	0.50±0.25**
普遍维度	0.27±0.17	0.37±0.22	0.41±0.27**
宿命维度	5.01±1.23	5.15±1.29	5.23±1.23**

*: $P < 0.05$, **: $P < 0.01$,与初中及以下和高中及中专比较。

表 2 不同军龄青年军人归因方式各因子得分的方差分析($\bar{x} \pm s$)

项目	1 年(n=1 372)	2 年(n=986)	3 年(n=302)	4 年(n=261)	5 年及以上(n=1 098)
正性事件	4.88±0.95	4.71±0.89	4.69±0.88	4.75±0.84	4.77±0.89**
负性事件	4.00±0.94	4.04±0.88	4.12±0.77	4.19±0.87	4.10±0.90**
成就事件	0.84±0.16	0.66±0.10	0.54±0.19	0.54±0.16	0.58±0.13**
人际事件	0.92±0.17	0.69±0.12	0.60±0.22	0.57±0.21	0.77±0.19**
内外维度	0.25±0.12	0.17±0.15	0.15±0.14	0.23±0.15	0.22±0.15**
持续维度	0.67±0.20	0.52±0.26	0.41±0.29	0.38±0.23	0.46±0.27**
普遍维度	0.41±0.24	0.32±0.21	0.29±0.22	0.23±0.14	0.33±0.16**
宿命维度	5.23±1.32	5.11±1.26	5.06±1.20	4.91±1.17	5.06±1.23**

** : $P < 0.01$,与 1~4 年比较。

表 3 不同军种青年军人归因方式各因子得分的方差分析($\bar{x} \pm s$)

项目	陆军(n=3 020)	海军(n=668)	空军(n=331)
正性事件	4.78±0.92	4.79±0.86	4.89±0.86
负性事件	4.05±0.90	4.10±0.86	4.07±0.95
成就事件	0.69±0.11	0.62±0.12	0.73±0.11
人际事件	0.76±0.12	0.77±0.16	0.91±0.12
内外维度	0.20±0.15	0.22±0.15	0.26±0.12
持续维度	0.54±0.26	0.48±0.24	0.60±0.23*
普遍维度	0.34±0.20	0.34±0.27	0.37±0.20
宿命维度	5.12±1.29	5.08±1.21	5.20±1.18

* : $P < 0.05$,与陆军和海军比较。

表 4 不同职级青年军人归因方式各因子得分的方差分析($\bar{x} \pm s$)

项目	士兵(n=2 349)	士官(n=1 251)	军官(n=419)
正性事件	4.81±0.93	4.71±0.89	4.88±0.82**
负性事件	4.01±0.92	4.09±0.88	4.20±0.84**
成就事件	0.77±0.14	0.56±0.14	0.57±0.22**
人际事件	0.83±0.16	0.67±0.15	0.79±0.29**
内外维度	0.22±0.12	0.21±0.15	0.21±0.16
持续维度	0.61±0.29	0.44±0.27	0.44±0.27**
普遍维度	0.37±0.23	0.29±0.26	0.37±0.23**
宿命维度	5.18±1.30	5.00±1.20	5.13±1.25**

** : $P < 0.01$,与士兵和士官比较。

2.5 军人抑郁与归因方式的相关性 抑郁与归因方式的负性

事件维度呈正相关($r = 0.22, P < 0.01$),与正性事件($r = -0.13$)、成就事件($r = -0.29$)、人际事件($r = -0.28$)、内外维度($r = -0.20$)、持续维度($r = -0.32$)、普遍维度($r = -0.22$)、宿命维度($r = -0.24$)7 个维度呈负相关($P < 0.01$)。

2.6 抑郁组与非抑郁组青年军人归因方式差异 抑郁组与非抑郁组青年军人的归因方式差异有统计学意义($P < 0.01$)。见表 5。

表 5 抑郁组军人与非抑郁组军人归因方式各因子得分的分析(分, $\bar{x} \pm s$)

项目	非抑郁组(n=2 575)	抑郁组(n=1 444)
正性事件	4.84±0.91	4.69±0.90**
负性事件	3.94±0.89	4.27±0.86**
成就事件	0.86±0.14	0.38±0.19**
人际事件	0.95±0.16	0.46±0.19**
内外维度	0.27±0.24	0.22±0.23**
持续维度	0.67±0.28	0.31±0.29**
普遍维度	0.43±0.22	0.21±0.20**
宿命维度	5.29±1.30	4.82±1.14**

** : $P < 0.01$,与非抑郁组比较。

3 讨论

从研究结果发现,低学历青年军人将正性事件归因为外在的、暂时的、局部的,而将负性事件归因为内在的、持久的、整体

的;高学历青年军人则相反。这可能是高学历的青年军人认知水平较高,面对各种生活事件时能灵活处理,及时调整心态,因此出现抑郁和心理问题的可能性较低^[9],说明文化程度高是心理健康的保护性因素。在军龄方面:1年兵将负性事件归因为外在的、暂时的、局部的,将正性事件归因为内在的、持久的、整体的,而3年以上官兵的归因方式则相反。军人是一个特殊的群体,随着军龄的增加,转业复员问题、恋爱婚姻问题、子女教育等问题一个接一个,自己的社会支持较少,很多问题自己没有办法解决,对生活事件的归因具有宿命和消极倾向。在军种方面:不同军种青年军人的归因方式只是在持续维度上有显著差异,这说明陆海空军军人部队的管理、环境和军事训练基本一致,遇到的社会生活事件相似,心理发展和成长基本相同。在职级方面:士兵的归因方式是倾向积极的,士兵进入部队的时间较短,面对的主要问题是适应问题;士官是军官与士兵之间“上传下达”的纽带,而军官在部队中担任各级领导,面临更多的压力,因此,其归因方式是有消极倾向^[10]。同时,研究表明抑郁青年军人归因方式与非抑郁青年军人有显著的区别,抑郁青年军人将负性事件归因于内向的、持续的、普遍的和宿命的,他们体会不到成功带来的愉快与自豪感,而较多体会负性事件带来的自责,对未来缺乏自信,容易出现抑郁、焦虑等情绪问题^[11],而非抑郁青年军人却正好相反,这与大学生研究结果一致^[12]。

总之,中国军人军龄长、年龄大,军官、文化程度较低的军人大多采用消极的归因方式,会更多体验到抑郁等负性情绪^[13],常常出现心理问题^[14],因此,这部分军人应加强积极归因方式的心理健康教育,关注其心理健康状况。

参考文献:

- [1] 俎海珍,卢国华,董兰,等.大学生归因风格、应激性生活事件与抑郁的关系[J].中国健康心理学杂志,2011,19(7):864-866.
 - [2] 戴琴,冯正直,戴勤素.抑郁与归因方式关系研究[J].中
-
- (上接第 1939 页)
- [5] Cisneros J, Montano M, Rivera RM, et al. Analysis of cytokines and gelatinases in a rat model combining metabolic syndrome and chronic obstructive pulmonary diseases (COPD)[J]. Am J Respir Crit Care Med, 2011, 183(5): 669-672.
 - [6] Mat Z, Grensemann B, Yakin Y, et al. Effect of lipoteichoic acid on IL-2 and IL-5 release from T lymphocytes in asthma and COPD[J]. Int Immunopharmacol, 2012, 13(3): 284-291.
 - [7] Frankenberger M, Eder C, Hofer TP, et al. Chemokine expression by small sputum macrophages in COPD[J]. Mol Med, 2011, 17(7): 762-770.
 - [8] Sethi S, Murphy TF. Infection in the pathogenesis and course of chronic obstructive pulmonary disease[J]. N Engl J Med, 2008, 359(22): 2355-2365.
 - [9] 韩涛,邓勇,樊海宁.脓毒症与促炎症细胞因子研究进展[J].中国现代医药杂志,2011,13(1):116-118.
 - [10] Amer Ms, Wahba HM, Ashmawi SS, et al. Proinflammatory cytokines in Egyptian elderly with A chronic ob-

国健康心理学杂志,2009,17(3):337-340.

- [3] Zullow HM, Oettingen G, Peterson C, et al. Pessimistic explanatory style in the historical record[J]. Am Psychol, 1988, 43(9): 673-682.
- [4] 冯正直,杨国愉,张大均.军人心理素质训练的现状与思考[J].解放军预防医学杂志,2005,23(5):313-315.
- [5] 衣新发,赵倩,蔡曙山.中国军人心理健康状况的横断历史研究:1990-2007[J].心理学报,2012,44(2):226-236.
- [6] 梁学军,甘景梨,赵兰民.驻岛官兵心理健康状况与应对方式的分析[J].中国健康心理学杂志,2012,20(1):45-47.
- [7] Richards D. Prevalence and clinical course of depression: A review[J]. Clin Psychol Rev, 2011, 31(7): 1117-1125.
- [8] 王纯,张宁.归因方式问卷的初步修订[J].中国行为医学科学,2006,15(5):470-471.
- [9] Surbey MK. Adaptive significance of low levels of self-deception and cooperation in depression[J]. Evol Hum Behav, 2011, 32(1): 29-40.
- [10] 苏丽娜,刘永芳.工作应激与个体归因特点关系的研究[J].心理科学,2006,29(4):826-829.
- [11] 樊召锋,俞国良.自尊、归因方式与内疚和羞耻的关系研究[J].心理学探新,2008,28(1):57-61.
- [12] 周雪雪,孙爱,程淑英.大学生归因方式与人格特质及父母教养方式的相关研究[J].中国健康心理学杂志,2012,20(3):396-398.
- [13] 刘建斌,叶兰仙,郭坚.作战部队基层官兵焦虑、抑郁情绪调查分析与干预研究[J].中国实用医药,2008,3(1):11-13.
- [14] 武辉,冯正直,宋新涛.中国青年军人抑郁特点及其相关因素研究[J].中华保健医学杂志,2009,11(6):433-436.

(收稿日期:2012-11-08 修回日期:2013-02-05)

structive pulmonary disease[J]. Lung India, 2010, 27(4): 225-229.

- [11] Sethi S, Eberhardt E, Wrona C, et al. Bacterial pathogen induction of interleukin-8(IL-8) and adherence to primary bronchial epithelial cells obtained from patients with COPD[J]. Am J Respir Crit Care Med, 2010, 181(15): 2898-2894.
- [12] Huertas A, Palange P. COPD: a multifactorial systemic disease[J]. The Adv Respir Dis, 2011, 9(2): 217-224.
- [13] Cazzola M, Page CP, Calzetta L, et al. Emerging anti-inflammatory strategies for COPD[J]. J Eur Respir, 2012, 40(9): 724-741.
- [14] Wouters EF. Local and systemic inflammation in chronic obstructive pulmonary disease[J]. Pron Am Thorac Soc, 2005, 2(1): 26-33.
- [15] 杨陵懿,朱晔涵.慢性阻塞性肺疾病的炎症相关生物标志物研究进展[J].国际呼吸杂志,2010,30(9):534-537.

(收稿日期:2012-12-08 修回日期:2013-02-17)