

· 调查报告 ·

城乡医护专业学生心理健康差异研究

须建,王梦梅,董鑫,晏琳春,吴建青,聂仁秀,傅乐平,唐全,吴海峰

(重庆医药高等专科学校 401331)

摘要:目的 考察城乡医护专业学生,即城市籍与农村籍不同生源医护专业大学生心理健康差异情况。方法 本文选用症状自评量表(SCL-90)、卡特尔 16 种个性因素测验量表(Catell 16 personality factor test,16PF)、艾森克 EPQ 一人格测试量表作为调查工具,采取量表调查的方法对学生进行抽样调查。结果 (1)根据 SCL-90 的检测结果,在恐怖均分上,城市学生得分低于农村学生以外,在其他因子上,城市学生得分均高于农村学生,各因子比较差异无统计学意义;(2)根据艾森克人格量表的检测结果,在掩饰性得分上农村学生显著高于城市学生,在精神质、神经质、外向内向因子得分上差异不显著;(3)在卡特尔的次级人格比较中发现,在感情用事与安详机警型上,农村学生得分显著低于城市学生,而在适应与焦虑型、怯懦与果断型、内向与外向型得分上差异不显著;(4)在卡特尔的 4 种人格因素比较中发现,在新的环境中成长能力的人格因素上,城市学生显著低于农村学生,而在心理健康因素、专业有成就者的人格因素、创造能力人格因素得分上差异不显著。结论 农村籍学生刚进入城市时容易出现心理问题。积极促进城乡学生的交往,鼓励他们融入城市生活,有利于农村学生身心健康发展,对全面提高本市医药卫生人才素质具有重要意义。

关键词:学生;城乡差异;心理健康

doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2012.02.025

文献标识码:A

文章编号:1671-8348(2012)02-0166-02

Research on the difference of the mental health status between medical and nursing students from urban and rural

Xu Jian, Wang Mengmei, Dong Xin, Yan Linchun, Wu Jianqing, Nie Renxiu, Fu Leping, Tang Quan, Wu Haifeng

(Chongqing Medical and Pharmaceutical College, Chongqing 401331, China)

Abstract: Objective To research on the difference of the mental health status between medical and nursing students from urban and rural. Methods This thesis gave a test on the students by adopting SCL-90, Catell 16 Personality Factor Test, and EPQ. Results

Firstly, the result of SCL-90 show that the students from urban were better than those from rural on all items except the item of sense of panic, but the difference was not significant. Secondly, the result of EPQ showed that students from rural are much more likely to palliate things, but students from both urban and rural were same on the items of psychoticism, neuroticism, and introversion or extroversion. Thirdly, the result of secondary comparison of personalities of Catell 16 Personality Factor Test showed students from urban are more likely to act impetuously, and to be smart, but both students were equal on another three items. Fourthly, result of comparison of personalities of Catell 16 Personality Factor Test showed students from urban were more likely to up growth in new environment, while there was no difference on another three items. Conclusion Rural students may have mental problems when firstly stepping into urban. It's important to promote the association between the urban and rural students and to encourage the rural students to integrate themselves into the urban life, which are of great advantage to the development of the rural students' mental health and the improvement of medical and health personnel's qualities.

Key words: students; difference between urban and rural; mental health

近年来国内研究显示城乡学生在心理健康及人格方面存在着一定的差异^[1],这是当前心理健康教育及统筹城乡教育关注的热点^[2]。为了解本市城乡医护专业大学生心理差异及特点,在城乡统筹工作中有针对性地对城乡学生进行心理健康教育,以培养城乡不同生源的大学生良好人格特征,提高大学生的社会适应能力和心理健康水平。作者以 2010 级医护专业入校新生为测试对象,就城市籍与农村籍不同生源地学生人格特征和心理健康状况进行比较分析,现报道如下。

1 资料与方法

1.1 资料来源 本次调查采用网络调查方式进行。作者选取目前大多数高校所采用的稳定性与鉴定性较好的症状自评量表(SCL-90)^[3],卡特尔 16 种个性因素测验量表(16PF),艾森克人格 EPQ 一人格测试(EPQ)量表为载体,共组织 2010 级医护专业新生 1 763 名在规定时间内在线填写问卷。

1.2 统计学处理 采用 SPSS13.0 统计软件对有效数据进行统计处理。

2 结果

2.1 城乡学生 SCL-90 量表调查情况 由表 1 结果发现除了在恐怖均分方面城市学生得分低于农村学生以外,在其他因子

上,城市学生得分均高于农村学生。但经过 SCL-90 各项均分独立样本 *t* 检验,城市与农村生源学生比较差异无统计学意义($P>0.05$)。根据各因子的综合情况(表 2),本次被测试者无论城市还是农村学生,除躯体化因子得分低于全国成人常模外,其他因子得分均高于全国成人常模;而所有因子得分均低于全国大学生常模^[4]。由于 SCL-90 偏重病理诊断,没设置测谎题,且无效度量表,所以,本文还需结合 16PF 和 EPQ 的测试结果进行综合分析^[5]。

2.2 城乡学生 16PF 调查情况 根据艾森克评分标准^[6],由表 3 可见城市学生与农村学生相比,在掩饰性得分上差异显著,农村学生显著高于城市学生;而在精神质(倔强性)和神经质(情绪性)得分上,城市学生得分高于农村学生,但差异不显著;在外向内向因子得分上,城市学生得分低于农村学生,但差异不显著。

2.3 城乡学生卡特尔量表调查情况 由表 4 可见城市学生与农村学生相比,在感情用事与安详机警型上,差异有统计学意义,农村学生显著低于城市学生;而在适应与焦虑型、怯懦与果断型、内向与外向型得分上,城市学生得分高于农村学生,但差异无统计学意义($P>0.05$)。

表 1 城乡学生 SCL-90 各因子差异比较($\bar{x} \pm s$, 分)

项目	城市(n=418)	农村(n=1 013)	t	P
总分	137.69±40.08	136.72±36.48	0.45	0.66
总均分	1.53±0.45	1.52±0.41	0.36	0.72
阳性症状均分	7.68±11.74	7.06±10.97	0.95	0.34
躯体化均分	1.32±0.42	1.32±0.40	0.07	0.94
强迫症状均分	1.85±0.59	1.83±0.55	0.41	0.69
人际关系均分	1.68±0.59	1.67±0.55	0.08	0.93
抑郁均分	1.54±0.56	1.53±0.50	0.44	0.66
焦虑均分	1.50±0.50	1.48±0.46	0.51	0.61
敌对均分	1.53±0.57	1.49±0.52	1.20	0.23
恐怖均分	1.40±0.50	1.44±0.48	-1.23	0.22
偏执均分	1.53±0.52	1.48±0.47	1.84	0.07
精神病均分	1.48±0.45	1.47±0.43	0.34	0.74
其他均分	1.48±0.49	1.47±0.46	0.29	0.78

表 2 城乡学生心理健康状况和全国常模比较($\bar{x} \pm s$, 分)

项目	城市(n=418)	农村(n=1 013)	全国成人常模	全国大学生常模
躯体化均分	1.32±0.42	1.32±0.40	1.37±0.48	1.44±0.51
强迫症状均分	1.85±0.59	1.83±0.55	1.62±0.58	1.92±0.64
人际关系均分	1.68±0.59	1.67±0.55	1.65±0.51	1.85±0.64
抑郁均分	1.54±0.56	1.53±0.50	1.50±0.59	1.76±0.64
焦虑均分	1.50±0.50	1.48±0.47	1.39±0.43	1.59±0.57
敌对均分	1.53±0.57	1.49±0.52	1.48±0.56	1.68±0.65
恐怖均分	1.40±0.50	1.44±0.48	1.23±0.41	1.42±0.51
偏执均分	1.53±0.52	1.48±0.47	1.43±0.53	1.78±0.65
精神病均分	1.48±0.45	1.47±0.43	1.29±0.42	1.58±0.54
其他均分	1.48±0.49	1.47±0.46	1.37±0.48	1.44±0.51

表 3 城乡学生艾森克人格差异比较($\bar{x} \pm s$)

项目	城市(n=388)	农村(n=929)	t	P
精神质	47.60±9.12	46.79±9.26	1.47	0.14
外向内向	58.62±10.02	58.90±9.27	-0.48	0.63
神经质	50.11±12.17	49.48±11.58	0.89	0.38
掩饰	48.04±9.98	49.53±10.36	-2.41*	0.02

* :P<0.05。

表 4 城乡学生卡特尔次级人格因素差异比较($\bar{x} \pm s$)

项目	城市(n=402)	农村(n=960)	t	P
适应与焦虑型	5.22±1.37	5.17±1.34	0.62	0.53
内向与外向型	6.09±1.75	6.05±1.60	0.32	0.75
感情用事与安详机警型	5.12±1.36	4.96±1.30	2.04*	0.04
怯懦与果断型	3.90±1.28	3.74±1.37	1.87	0.06

由表 5 可见,城市学生与农村学生相比,在新的环境中
有成长能力的人格因素上,差异有统计学意义。城市学生显著低

于农村学生;而在心理健康因素上,城市学生得分高于农村学生,但差异无统计学意义(P>0.05);在专业而有成就者的人格因素、创造能力人格因素得分上,城市学生得分低于农村学生,但差异无统计学意义(P>0.05)。

表 5 城乡学生卡特尔 4 种人格因素差异比较($\bar{x} \pm s$)

项目	城市(n=402)	农村(n=960)	t	P
心理健康	22.87±4.57	22.77±4.22	0.37	0.72
专业而有成就者	48.89±7.15	48.95±6.92	-0.14	0.89
创造能力	74.05±7.47	74.85±7.28	-1.83	0.07
在新环境中成长能力	19.69±3.33	20.30±3.27	-3.15**	0.002

3 讨 论

3.1 根据艾森克人格量表测试结果,农村学生相对城市学生而言更趋向掩饰与隐瞒。城市学生相对比较开放。这说明不同生活环境中的大学生在为人处世上存在差异,农村学生比城市大学生更加循规蹈矩、遵守规范,因而农村学生可能更在意别人对自己的评价,害怕别人瞧不起自己。故而掩饰性高于城市学生。这与李维今等^[7]研究结果一致。

3.2 根据 16PF 测试结果,在感情用事与安详机警型上,农村籍学生得分显著低于城市学生。这说明农村学生相对城市学生而言,由于生活环境的变化,情绪容易受到干扰、多疑多虑、对挫折更加敏感;而城市学生相对农村学生而言,适应性强,通常反应果断、刚毅,遇到困难和挫折时,常欠冷静思考,不计后果,易冒然行事。这与许加明^[8]研究结果具有一致性,说明城市大学生比农村大学生更富于冒险精神。

3.3 在新的环境中成长能力的人格因素上,城市学生得分显著低于农村学生,这说明农村学生在工作和学习上成功的可能性更大。这可能是因为乡镇、农村大学生的进取精神强于城市大学生。

3.4 本次测试对象中,本市城市大学生的心理健康程度略优于农村大学生的心理健康水平。但总体得分低于全国大学生常模。说明本市医护专业学生心理健康状态不容乐观。

3.5 建议与对策。近年来,大学生的心理健康问题越来越受到社会各界人士的关注^[9-10]。大学生处在心理活动不稳定的时期,社会的发展,学习生活环境的变化,会使部分大学生产生不同程度的心理问题,严重者会引发精神疾病,影响健康成长^[11],加强学生心理健康专业师资队伍,积极开展心理健康教育工作很有必要^[12]。要积极倡导全员主动参与,形成教育合力,铸建心理健康教育的长效机制^[13]。面对城乡学生在心理健康以及性格不同侧面存在的差异,医学教育工作者要全方位把握学生家庭、学校和社会环境对城乡学生造成的差异影响,在心理健康教育中要求家长、教师、学生、社会共同参与,形成人文与心理教育相结合、家庭与学校、与社会相配合的复合型教育^[14]。在学生教育与管理工作中,要注意因势利导,扬长避短。积极调动城市大学生的主观能动性,在发挥他们聪明才智的同时,不断提醒他们学会全面思考问题,注意克服情绪冲动、遇事不计后果的缺点;由于种种原因,农村学生比城市学生更容易出现心理问题。及时帮助他们、关心他们,继续保持勤奋向上的精神。同时积极促进城乡学生的交往,建立城乡学生的相互信任^[15],鼓励他们融入城市生活,这既有利于农村学生身心健康发展,也是重庆市在推行城乡统筹工作中必须关注的问题。这对全面提高本市医药卫生人才素质具有重要意义。

(下转第 170 页)

危人群较其他人群接触 HBV 的机率多,所以,比一般人群更有可能感染 HBV,对高危人群根据需要进行免疫注射乙型肝炎疫苗可有效预防 HBV 感染,而且成本效益明显。

本次调查显示,由表 1 可知承德市 HBV 感染高危人群对乙型肝炎疫苗加强免疫注射预防乙型肝炎相关知识的认知状况了解不容乐观,有 41.68% 的人不知道预防乙型肝炎最有效的方法是接种乙型肝炎疫苗,60.00% 的人不知道乙型肝炎疫苗需加强免疫注射,有 90.75% 的被调查者希望了解乙型肝炎疫苗复种的有关信息。不能定期复查 HBV-M 根据需要复种乙型肝炎疫苗加强针原因中,对乙型肝炎疫苗复种知识并不了解占 91.87%,成为不能复种原因中最主要因素。因为经济原因,担心检查和接种的费用的占 4.86%,成为不能复种原因中第 2 位因素。因此,对 HBV 感染高危人群加强乙型肝炎预防及乙型肝炎疫苗加强免疫注射预防乙型肝炎相关科普知识的宣传教育,增强预防的自觉性,在自愿的基础上提倡高危人群复种乙型肝炎疫苗,使其体内经常保持有效的抗-HBs 滴度,真正达到预防乙型肝炎的目的。同时在促进复种因素中,经济的保障也具有比较重要的意义。承德市是中国北方的中小城市,地处山区,卫生条件及经济条件相对落后,一部分调查者认为检查和接种的费用会加重自己的经济负担而不愿复种,因此,建立和完善乙型肝炎疫苗复种加强免疫注射费用按适当比例予以报销的医疗保障体系,也是促进乙型肝炎疫苗复种的重要内容之一。相信随着人们对乙型肝炎疫苗复种知识的深入了解及中国医疗卫生保障体系的进一步完善,将会有越来越多的公民愿意根据需要进行乙型肝炎疫苗复种,从而推动乙型肝炎免疫预防工作的发展,有效地阻止乙型肝炎在人群中的流行,降低乙型肝炎的发病率,提高本市群众的身体健康水平。

参考文献:

- [1] 刘崇柏. 病毒性肝炎——威胁人类的杀手[M]. 北京:化学工业出版社,2004:73-79.
- [2] 蔡兰萍,田晨杰,刘晓波. 对 349 例乙型肝炎疫苗接种及

乙型肝炎预防知识知晓度的调查分析[J]. 中华医院感染学杂志,2009,19(18):2432-2433.

- [3] 宋雪芳,曾滢,朱凤才. 乙型肝炎疫苗的研究应用进展[J]. 传染病信息,2008,21(3):136-138.
- [4] 陆丽明,陈国娜,黄洁伟,等. 2007 年广州部分大学生乙肝疫苗接种与乙肝相关知识态度调查[J]. 热带医学杂志,2008,8(8):855-857.
- [5] 杨绍基,任红. 传染病学[M]. 北京:7 版. 人民卫生出版社,2008:28-29.
- [6] 古萍. 广州市机关人员乙肝病毒感染情况分析[J]. 中国热带医学,2004,4(2):263-265.
- [7] 王荷,苗京压. 对慢性乙型肝炎患者家属的疾病健康知识调查[J]. 解放军护理杂志,2004,21(1):21-22.
- [8] 李河民,梁争论. 发挥肝炎疫苗的免疫作用,控制肝炎的流行[J]. 高科技产业化,2006,11(1):80-81.
- [9] 崔富强,龚晓红,陈园生,等. 中国乙型肝炎疫苗免疫策略及新生儿以外人群接种乙型肝炎疫苗的可行性分析[J]. 中国疫苗和免疫,2008,14(6):553-555.
- [10] 赵连杰,徐海平. 乙肝疫苗的种类及其临床应用[J]. 中国医药导报,2007,4(1):11-12.
- [11] 蒋德勇. 成人乙型肝炎疫苗预防接种的成本-效益分析[J]. 中国计划免疫,2003,9(3):157-160.
- [12] 卫生部. 2006~2010 年全国乙型病毒性肝炎防治规划[S]. 2006-01-28.
- [13] 王霞,曹明霞,尚丽英,等. 对乙型肝炎病毒感染高危人群乙肝疫苗接种结果观察[J]. 天津护理,2004,12(6):336-337.
- [14] 崔凤梅,苏晓霞,谢延香,等. 乙型肝炎与非乙型肝炎患者家属对乙肝疫苗复种认知状况的调查[J]. 广东医学,2011,32(3):375-376.

(收稿日期:2011-06-02 修回日期:2011-08-22)

(上接第 167 页)

参考文献:

- [1] 郭洪芹,罗德明. 浙江某高校城乡大学新生人格特征与心理健康状况比较[J]. 医院管理与预防医学,2005,14(9):1027-1028.
- [2] 任金杰. 论教育环境对城乡学生心理素质影响[J]. 通化师范学院学报,2007,7(1):8-10.
- [3] 潘芳,张红静,芦宗玉,等. 1053 例不同专业大学生 16PF 人格测试分析与建立专业常模的必要性[J]. 中国行为医学科学,2000,12(2):113-138.
- [4] 仲稳山,李露. 全国大学生 SCL-90 新常模构建问题研究[J]. 中国校医,2009,23(3):253-255.
- [5] 廖湘蓉,龙晓东. 卡特尔 16PF 与 SCL-90 量表在大学生心理测量中的比较研究[J]. 健康心理杂志,2001,9(5):328-330.
- [6] 陈仲庚. 艾森克人格问卷的项目分析[J]. 心理学报,1983,15(2):211-217.
- [7] 李维今,余兰琼,戴伟民,等. 城乡大学生的心理卫生状况及性格的对照研究[J]. 保健医学研究与实践,2007,21

(1):20-22.

- [8] 许加明. 城乡大学生人生价值观差异的初步研究[J]. 太原师范学院学报:社会科学版,2006,10(2):150-152.
- [9] 杨震. 大学生心理健康教育的现状及其思考[J]. 卫生职业教育,2006,19(1):133-135.
- [10] 张培志. 当代大学生心理健康刍议[J]. 山东体育科技,2003,4(1):71-73.
- [11] 韦克平. 大学生心理健康状况调查与分析[J]. 广西民族学院学报:自然科学版,2000,21(2):136-140.
- [12] 杨振升. 高职院校心理健康教育师资队伍现状的调查与思考[J]. 荆门职业技术学院学报,2008,23(1):64-66.
- [13] 王元京. 建立城乡统筹教育发展的长效机制[J]. 中国教育学刊,2006,3(1):37-39.
- [14] 李晶晶. 对感恩教育模式创新的探讨[J]. 教育教学研究,2007,9(1):81-83.
- [15] 姜涛,蔡柏岩,金惠玉. 大学生人际交往存在的问题及促进策略[J]. 黑龙江科技信息,2007,7(2):158-158.

(收稿日期:2011-06-30 修回日期:2011-07-25)